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1. Мировоззрение, его сущность, структура и исторические типы

**Мировоззрение** – это система взглядов на мир и место человека в нем.

**Структура мировоззрения:**

1. ***Знания*** – задают обобщенную модель мира и места в нем человека. *В знаниях выражены важнейшие категории культуры* – время, пространство, движение, красота и т.п. Эти категории помогают сформировать целостный образ реальности.

2. ***Ценности*** – определяют правила и принципы социальной жизни человека и общества, обусловливают ориентиры его поведения. К примеру, ценность человеческой жизни в те же средние века была ниже, чем в наши дни, поскольку считалось, что истинная жизнь ждет человека в потустороннем мире. На практике ценности реализуются в форме *убеждений* (моральных, религиозных, политико-правовых, эстетических).

3. ***Эмоции и чувства*** – задают субъективный фон восприятия человеком мира и своего места в нем.

Однако, мировоззрение – это не статичный феномен человеческой духовности, оно развивается, имеет свою динамику. Можно выделить *три основные исторические типа мировоззрения*: мифология, религия, философия.

**Исторические типы мировоззрения:**

1. ***Мифология*** – это образно-художественный способ объяснения явлений природы и жизни людей, взаимоотношений земного и космического начал.

*Ключевая характеристика мифологического сознания – синкретизм*. Мифология не фиксирует различий между естественным и сверхъестественным, реальным и воображаемым. Окружающие предметы воспринимаются одновременно как человеческие и божественные, обыденные при повседневном использовании и символические при использовании в ритуальных обрядах.

2. ***Религия*** – исторически вытекает из мифологии; изначально тяготеет к политеизму (многобожию) и пантеизму (представлению о том, что бог/боги растворены в природе), которые сменяются монотеизмом в процессе развития мировых религий.

В отличие от мифологии, в развитых формах религиозного мировоззрения Бог воспринимается как Абсолют, творец мира и человека, который превосходит свое творение, не является частью природного мира.

Кроме того, вера в Бога не сводится к простому исполнению религиозного ритуала и традиционных обрядовых действий, а предполагает особое личностное восприятие Бога.

**Факторы возникновения философского мировоззрения:**

*Когнитивно-психологические:*

• Возросший уровень сознания и самосознания человека и общества;

• Достаточный запас знаний, обычаев, навыков деятельности;

• Потребность в критическом взгляде на существующее, критической оценке знаний;

• Возникновение разделения умственного и физического труда и, как следствие – превращение первого в привилегию профессионалов.

*Социально-экономические факторы:*

• переход от бронзового века к железному, использование металлов в производстве: сначала в земледелии, потом в ремеслах.

• Соответственно, повышение эффективности производства (плуг с железным лемехом) – и отсюда появление новой знати: не родовой, а имущественной, богатой, инициативной, которая начинает конфликтовать со старой знатью по крови (аристократией), и которой нужно закрепить свою значимость новой идеологией, не связанной с мифологическими представлениями.

*Социально-политические факторы:*

• Борьба за классовые привилегии и власть, властные полномочия –

• Отсюда вырастает роль **идеологии**: не мифология, которая обосновывала традиционный уклад жизни и преемственность власти, а философия, которая критически относилась к существующему положению вещей и была ориентирована на поиск нового, поиск основ мироздания.

• т.е. философия становилась оппонентом господствующей идеологии, опирающейся на мифологию.

Таким образом, налицо была очевидная потребность в новом мировоззрении, в том числе и непосредственно практического характера.

Таким образом, **третий исторический тип мировоззрения – это философия**.

2. Предмет, структура и функции философии

**Предмет философии** составляют три основные проблемы:

***1. Проблема универсума***, т. е. мира (первоосновы, формы и способы бытия, границы во времени и пространстве и т. д.).

***2. Проблема человека*** (смысл жизни, природа человека, свобода, смерть, бессмертие и т. д.).

***3. Проблема взаимосвязи человека и мира*** (познание, преобразование и ценностная интерпретация природного и социального мира).

Период Проблематика/ характеристика

Античность (VI до н.э. – IV н.э. вв.) Первоначало (архэ); движение и покой Космоцентризм

Средние века (V – XV вв.) Бог, свобода воли, теодицея Теоцентризм Возрождение (XIV-XVI вв.) Человек, природа, справедливое общество Антропоцентризм Новое время (XVII – XVIII вв.) + Просвещение Наука, разум, опыт, общественный договор Наукоцентризм Немецкая классическая философия Познание, разум Панлогизм Начиная со второй половины XIX в. и до наших дней Фрагментация предмета философии, множество направлений и течений И

***Структура философии включает в себя следующие разделы:***

1. Метафизика (Первоосновы бытия);

2. Онтология (Бытие, его виды и формы);

3. Логика (Законы правильного мышления);

4. Философская антропология (Человек и его бытие в мире);

5. Гносеология (Познание, его границы, способы, механизмы);

6. Эпистемология (Знание, его достоверность);

7. Социальная философия (Общество, законы его развития);

8. Философия истории (Историческая динамика общества);

9. Этика (Мораль и нравственность);

10. Эстетика (Прекрасное и безобразное, искусство);

11. История философии (Развитие философских представлений о мире в различные эпохи).

***Основные функции философии:***

1. *Мировоззренческая* – философия формирует обобщенную систему взглядов на мир и место человека в нем; вырабатывает идеалы развития общества и культуры.
2. *Методологическая* – философия разрабатывает общенаучную картину мира и формирует обобщенную модель взаимодействия науки, общества и человека.
3. *Социально-критическая* – философия осмысливает и может влиять на формы и принципы организации социальной жизни, обосновывает стратегические цели и приоритеты развития общества и культуры. Эта функция становится особенно актуальной на переломных этапах общественного развития.

3. Генезис и специфика философского мировоззрения

**Философия** – рационально-теоретический тип мировоззрения, направленный на формирование целостной системы знаний о мире, человеке и формах взаимосвязи между ними.

***Специфика философского мировоззрения:***

• системное и целостное объяснение мира;

• построение рациональной картины мира, которая включает в себя систему теоретических понятий, доказательства, обоснования, логику;

• плюрализм (множество разных подходов, направлений, течений);

• философия выступает не только как система знаний, но и как система мнений.

**Наука** - это форма духовной деятельности людей, направленная на производство зна­ний о природе, обществе и самом познании, имеющая непосредственной целью по­стижение истины и открытие объективных законов на основе обобщения реальных фактов в их взаимо­связи. Как и другие формы познания, наука - соци­ально-историческая деятельность, а не только «чистое знание». **Особенностями научной дея­тельности являются** универсальность, уникальность, дисциплинированность, демо­кратизм.

**Философия** (в пер. с греч, яз) - «любовь к мудрости». Несмотря на свой нема­лый возраст (а возникла философия около 2500 лет назад) до сих пор нет однозначной интер­претации дан­ного понятия. Философия выступает как мыслительный инструмент, она выраба­тывает прин­ципы, категории, методы познания, которые активно применяются в кон­кретных науках.

ВЗАИМОСВЯЗЬ ФИЛОСОФИИ И НАУКИ

Философия ≠ Наука

***Общее:***

• Обе представляют собой категориально-теоретический тип знания с опорой на логику и развитой методологией;

• Обе стремятся к достижению истины (философия – по крайней мере, в классическую эпоху).

***Различное:***

• Научное знание строго объективно – в философии неизбежен субъективный аспект (плюрализм концепций).

• Наука работает только со знанием, подтверждаемым в опыте; предметное поле философии шире.

Первая проблема соотношения философии и искусства развязывается сама собой. Дело в том, что по своей сущности данные категории – **это просто два разных метода познания мира и самосознания человека.** О этих инструментах, конечно же, можно говорить, как о двух противоположностях, и в то же время, как о дополнении друг друга. Зачастую *искусство подразумевает под собой метод интуитивного внедрения в неизведанное с интерпретацией данных интуитивных порывов в художественные образы.* В это же время *философия базируется на рациональном размышлении и логике.* В то время как искусство располагает слиянием человека с миром, философия развертывает критическую и рефлексивную позицию человека к окружающему миру.

**Философия и искусство** – *это два дополняющие друг друга инструмента самосознания и самосозерцания человека.* Это в большинстве случаев проявляется при смене регистра и кода культуры. Трансформация и переход классического периода в культуре в модернизм и авангард сопровождается тем, что радикальные художественные образы и философские идеи оказали очень серьёзное влияние на политику и социальные отношение людей.

С другой же стороны, **взаимодействие философии и искусства в этот период также нельзя отрицать.** *Основные идеи постмодерна изначально возникли в конструкционных теориях архитектуры, и лишь после были этически продуцированы в состояние культуры, которая защищается от агрессии модернистских идеологий.*

***Сходство двух мировоззрений заключается в следующем:***

* Философия и искусство базируются на очевидности и интуиции: для философии – это интеллектуальная интуиция, а для искусства – интуиция эмпирического восприятия;
* Для философии и искусства необходимо наличие целостной связи человека и мира, о которой философия твердит в контексте бытия, а искусство – в контексте красоты. Таковая целостность – эквиваленция искусства и философии.
* Интересы философии и искусства, которые выступают в самых разнообразных формах самосознания культуры, в итоге, сходятся в единой точке и проблеме – что собою являет человеческая сущность, какое место отведено индивиду в этом мире.

Отмечая **сходство** философии и религии, следует сказать, что **в религии, как и в филосо­фии, речь идет о самых общих представлениях о мире, из которых люди должны исхо­дить в своей жизни; фундаментальные религиозные идеи - о Боге, о Божественном творении мира, о бессмертии души, о Божьих заповедях, которые человек должен выполнять, и т.д. - по своему характеру сходны с философскими**. Подобно философии, религия также исследует первопричины мыслимого (Бог), является формой общественного сознания.

**Различие** между религией и философией по Гегелю, в том, что **философия зиждется на понятиях и представлениях, а религия - в основном на представлениях** (т. е. конкретно-чувственных образах). Поэтому философия может понять религию, а религия философию - нет.

**В религии делается упор на** веру, культ, откровение, а **в фило­софии - на** интеллектуальное постижение. Тем самым философия дает дополнительную воз­можность постижения смысла и осмысления мудрости, заложенных в религии. **В религии на первом плане вера, в философии - мысль и знание.** Религия догматична, а философия антидог­матична. **В религии есть культ в отличие от философии.**

4. Основные философские вопросы и традиции их решения

ОСНОВНЫЕ ФИЛОСОФСКИЕ ВОПРОСЫ И ТРАДИЦИИ ИХ РЕШЕНИЯ

*• вопрос о первичности материи или духа*: материализм и идеализм.

• *вопрос о познаваемости мира*: гносеологический оптимизм, скептицизм и агностицизм

• *вопрос о состоянии мира*: метафизика (абсолютизируется неизменность мира) и диалектика (мир постоянно находится в процессе развития)

• *вопрос об источнике человеческих знаний*: эмпиризм (опыт) и рационализм (разум).

***Главные вопросы философии с точки зрения Канта:***

• Что я могу знать?

• Что я должен делать?

• На что я могу надеяться? = что такое человек?

5. Специфика философии Древней Индии, ее основные понятия и школы

СПЕЦИФИКА СОЦИАЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

• Кастовое общество – закрытое, принадлежность к касте (социальной группе) определяется происхождением.

• 4 варны (касты): Брахманы Кшатрии Вайшьи Шудры

СПЕЦИФИКА И ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ДРЕВНЕИНДИЙСКОЙ ФИЛОСОФИИ

• Начало VIII в. до н. э. – зарождение философской мысли в древнеиндийской культуре.

• Оно связано с древнейшим памятником индийской мифологии – Ведами.

• Веды (букв. – знания) – сборники гимнов, молитв, заклинаний.

• Индоарии верили, что Веды никогда никем не были созданы. Они существуют вечно и потому не содержат ошибок.

ВЕДЫ

• Устная форма передачи

• «Шрути» («услышанное»).

Религиозные тексты Вед:

1. Ригведа — «Веда гимнов»

2. Яджурведа — «Веда жертвенных формул»

3. Самаведа — «Веда песнопений»

4. Атхарваведа — «Веда заклинаний»

В составе Вед можно выделить 4 пласта:

• Самхиты (собрания)

• Брахманы (толкования)

• Араньяки («лесные книги»)

• Упанишады (сокровенные наставления).

• Упанишады – это первые философские тексты – उपनिषद्, Upa-ni-ṣad (букв. – «сидеть у ног учителя»).

• Упанишады содержали комментарии тех или иных положений Вед.

**Основные понятия индийской философии:**

• *Брахман* – основа мироздания, высшая объективная реальность.

• *Атман* – высшая духовная сущность, то, что составляет человеческое «я».

• *Тождество Брахмана и Атмана* (неразрывная связь мира и каждого живого существа) – **ключевой принцип индуизма.**

• *Сансара* (колесо сансары) – идея странствования души из рождения в рождение.

• *Карма* – воздаяние, обусловленность каждого последующего рождения поступками, которые совершает человек в этой жизни.

• *Мокша* – свобода, возможность вырваться из колеса сансары.

**ФИЛОСОФСКИЕ ШКОЛЫ ДРЕВНЕЙ ИНДИИ**

Сформировались в VI – II вв. до н. э. Их подразделяют на два типа:

***Ортодоксальные школы, астика*** (признавали идеологию брахманизма и авторитет Вед):

• Веданта • Ньяя • Вайшешика • Миманса • Санкхья • Йога

***Неортодоксальные школы, настика*** (не признавали авторитет Вед, выступали идеологии жречества):

• Буддизм • Джайнизм • Локаята • Адживика

БУДДИЗМ • Неортодоксальная религиознофилософская школа, которая впоследствии превратится в одну из мировых религий. • Возникает в середине I тыс. до н.э. • Основатель – Сиддхартха Гаутама (Будда Шакьямуни). Годы жизни: 563 – 483 до н.э.

ФИЛОСОФИЯ БУДДИЗМА • Содержится в сборнике текстов «Трипитака» (V – III вв. до н.э.). • В основе мира лежит пустота (Шуньята или т.н. «беременная» пустота). • Человек представляет собой временное состояние, возникающее вследствие волнения мельчайших первоэлементов бытия (дхарм). • Мир, который мы видим, – иллюзия, реальность скрыта за пеленой майи. • Своими суетливыми действиями человек включает себя в поток бытия и обрекает на страдания. • Существует путь, ведущий к успокоению дхарм и достижению покоя в безбрежной мировой Пустоте (учение о нирване).

ЧЕТЫРЕ «БЛАГОРОДНЫЕ ИСТИНЫ» БУДДИЗМА 1. Жизнь – это страдание. 2. Страдание имеет причину. 3. Причина страданий – желания. 4. Существует путь избавления от страданий.

ВОСЬМЕРИЧНЫЙ ПУТЬ 1. Правильное воззрение 2. Правильное намерение 3. Правильная речь 4. Правильное поведение 5. Правильный образ жизни 6. Правильное осознание 7. Правильное усилие 8. Правильное сосредоточение

ХАРАКТЕРНЫЕ ЧЕРТЫ ИНДИЙСКОЙ ФИЛОСОФИИ 1. Традиционализм – обращение к сакральным источникам, комментаторский характер текстов. 2. Глубинная связь с религией. 3. Интроспективность – внимание к проблеме существования человека (к освобождению его от страданий и самоутверждению). 4. Отсутствие интереса к научному исследованию природы и ее изменений.

6. Специфика философии Древнего Китая, ее основные понятия и школы

• Время расцвета древнекитайской философии: VI—II вв. до н. э. • Особенности древнекитайской философии обусловлены спецификой цивилизации Древнего Китая.

Особенности:

• Иероглифическая письменность – она определила афористический стиль философских текстов и образность языка; • традиционализм; • коллективизм; • светский рационализм (культ Неба, Мир – это 天下, тянь-ся, Поднебесная); • регулятор социальной жизни – не религия, а ритуал (ли). • = светская практикоориентированная философия.

ВАЖНЕЙШИЕ ПОНЯТИЯ ДРЕВНЕКИТАЙСКОЙ ФИЛОСОФИИ • Дао 道, • ритуал (ли), • два начала (инь и ян) , • субстанция (ци), • гуманность (жэнь), • принцип недеяния (у-вэй) • идеал «благородного мужа» (цзюнь-цзы).

ФИЛОСОФСКИЕ ШКОЛЫ ЭПОХИ ЧЖАНЬГО (VI–III ВВ. ДО Н. Э.): • конфуцианство • даосизм • легизм • моизм • натурфилософская школа «инь – ян» • школа имен.

КОНФУЦИАНСТВО

• Трактат «Лунь Юй». Конфуций рассматривает вопросы о нравственной природе человека, о семье, об управлении государством.

• Ключевые понятия: сяо (孝, сыновняя почтительность) и жэнь (仁, человеколюбие).

• Сяо предполагает строгое следование ли (禮, ритуалу).

• Идеальные отношения выстаиваются по принципу взаимности: «Не делай другим того, чего не желаешь себе».

• Учение о «цзюнь-цзы» (君子, благородном муже).

• Признание ценности порядка и ритуала: «Если циновка лежит неровно, Учитель не сядет на нее». • «Если верхи следуют в делах ритуалам, то простолюдины будут послушны».

ДАОСИЗМ

Основатель – Лао Цзы. Трактат «Дао Дэ Цзин». Два понимания Дао: • Дао – универсальный закон возникновения и исчезновения вещей, явлений и мира в целом. • дао – путь прозревшего человека, стремящегося достичь гармонии с Дао как мировым законом. • Дао, которое может быть выражено словами, не есть постоянное дао. Имя, которое может быть названо, не есть постоянное имя. • Безымянное есть начало неба и земли, обладающее именем – мать всех вещей. • Цель мудреца – постичь Дао и обрести бессмертие.

ПРИНЦИП У-ВЭЙ (НЕДЕЯНИЯ) • «Порядок присущ миру, он всегда здесь. Тот, кто пытается создать порядок, создаст лишь беспорядок». • «Кто знает – не говорит. Кто говорит – не знает».

ЛЕГИЗМ • Фа-цзя, школа законников (IV—III вв. до н. э.) • Шан Ян, Хань Фэй. • На место ритуала (ли) заступает закон (фа), понимаемый как воля Неба и правителя (сына Неба), перед которым все равны. • Человек для легистов – существо изначально слабое и порочное, нельзя рассчитывать на его совесть, его нужно воспитывать в подчинении и страхе. • Задача – создать могущественное государство через жесткую систему поощрений и наказаний и внешние войны. • Практика легизма – при императоре Цинь Ши Хуанди (259 – 210 до н.э.).

213-12 ГГ. ДО Н. Э., ПРАВЛЕНИЕ ЦИНЬ ШИ ХУАНДИ • Была создана централизованная империя Цинь, объединившая «сражающиеся царства». • Была построена большая часть Великой китайской стены, отделившей империю Цинь от кочевников. • Были сожжены все книги (за исключением нескольких видов) и уничтожены сотни ученых и философов: «В государстве мудрого правителя нет книг и записей на бамбуке, но единой доктриной является закон; нет речений былых правителей, — единственным образцом для подражания являются государственные мужи» (Хань Фэй).

ПАДЕНИЕ ИМПЕРИИ ЦИНЬ И КАНОНИЗАЦИЯ КОНФУЦИАНСТВА • В 206 г. до н.э. империя Цинь пала. Новая династия Хань восстановила традицию. Уничтоженные книги были восстановлены по памяти (в том числе трактат Конфуция «Лунь Юй»). • В середине II в. до н.э. по мере усиления чиновничества, нуждавшегося в идеологическом обосновании своего места в обществе, при дворе возрождается интерес к конфуцианству. • В 136 г. ханьский император У-ди возводит конфуцианство на уровень государственной идеологии – однако это уже не «чистое» конфуцианство, в нем присутствуют элементы легизма. • В I в. н.э. это обновленное конфуцианство окончательно укрепляет свои позиции и утверждается в качестве канона.

7. Особенности возникновения античной философии и ее периодизация

Факторы возникновения философии в Древней Греции:

1. **Торгово-ремесленная направленность и рабовладельческий строй** (обеспечили высокий уровень отделения умственного труда от физического и развитие абстрактного мышления).
2. **Полисная демократия** (определила установку на рационально-логическое обоснование знаний).
3. **Развитая мифология и литература** (сформировали особый язык и категории греческой философии).

ПЕРИОДИЗАЦИЯ АНТИЧНОЙ ФИЛОСОФИИ

1. **Ранняя греческая философия** (6 – 5 вв. до н.э.): досократики – Милетская школа, Гераклит, пифагорейцы, элеаты, атомисты.
2. **Античная классика** (сер. 5 – сер. 4 вв. до н.э.): софисты, Сократ и сократические школы (киники, киренаики, мегарики), Платон, Аристотель.
3. **Эллинизм** (3-1 вв. до н.э.) – скептики, стоики, эпикурейцы.
4. **Философия Римской империи** (1-5 вв. н.э.): неоплатоники, гностики и др.

8. Проблематика ранней греческой философии

**Философские школы досократиков**

Историю греческой философии принято подразделять на два периода:

* досократовский (творчество философов, живших до Сократа);
* послесократовский.

О воззрениях досократиков мы можем судить лишь по немногим сохранившимся фрагментам (от них до нас не дошло ни одного целостного произведения) и позднейшим пересказам.

***Досократические школы древнегреческой философии.*** **Архэ** – в досократовской древнегреческой философии – первооснова, первовещество, первоэлемент, из которого состоит мир. Их обзор принято начинать *с Милетской школы*. Известно о трех ее представителях - **Фалесе, Анаксимандре и Анаксимене** - достаточно, чтобы оценить роль мыслителей-милетцев в том духовном перевороте, результатом которого, собственно, и стало формирование в Элладе философской традиции.

По мнению ***Фалеса, архэ является вода***.

1. все вещи произошли из воды - из океана;
2. вода представляет собой сущность каждой отдельной вещи - иными словами, закончив срок своего земного существования, любая вещь теряет свои очертания, утрачивает качественную определенность и возвращается в исходное "водное" состояние;
3. разрушение мира по истечении "мирового цикла" будет означать погружение всего сущего в океан.

Согласно многим свидетельствам, Фалес считал ***все вещи одушевленными, т.е. живыми***. В качестве иллюстрации присутствия души в вещах, которые обычно принято считать неживыми, он приводил магнит.

Самое яркое учение ***о первоначальной стихии***, из которой возникают все вещи и явления мира, приписывает ***Анаксимандру***. **Эта стихия, не ассоциируемая ни с каким конкретным веществом, порождает многообразие предметов, живых существ, в том числе людей**. Но, родившись из вечной и неуничтожимой стихии беспредельного, все эти явления сами по себе не вечны. Люди и животные смертны, вещи приходят в ветхость и подвержены разрушению. И в конце концов эта кара за "индивидуализм" выразится в том, что, ограниченные своим пределом, определенные вещи, наполняющие собой мир, исчезнут, и вновь ничто не будет нарушать единства беспредельного.

От ***Анаксимандра*** его отличало лишь то, что ***образ Беспредельного был для него слишком абстрактным***. Поэтому архэ, дающую жизнь всему живому, он связывал с той стихией, присутствие которой, собственно, и означает возможность жизни, - с воздухом.

**Гераклит из Эфеса**(2-я половина VI - 1-я половина V вв. до н. э.) - крупный древнегреческий философ-материалист, основатель философского направления (первоначально принадлежал к логической школе):

• первоначалом всего сущего считал огонь;

• вывел закон единства и борьбы противоположностей — ключевой закон диалектики (наиболее важное философское открытие Гераклита);

• считал, что весь мир находится в постоянном движении и изменении ("в одну и ту же реку нельзя войти дважды");

• был сторонником круговорота веществ в природе и цикличности истории;

• признавал относительность окружающего мира ("морская вода грязная для человека, но чистая для рыб", в разных ситуациях один и тот же поступок человека может быть и хорошим, и плохим);

• всеобъемлющим, всепроникающим божеством считал Логос — Мировой Разум;

• выступал за материальность человеческой и мировой души;

• был сторонником чувственного (материалистического) познания окружающей действительности;

• движущей силой всех процессов считал борьбу: "война (борьба) есть отец всему и мать всему".

**Пифагорейцы**- сторонники и последователи Пифагора (2-я половина VI — начало V вв. до н. э.), древнегреческого философа и математика:

• первопричиной всего сущего считали число (всю окружающую действительность, все происходящее можно свести к числу и измерить с помощью числа);

• выступали за познание мира через число (считали познание через число промежуточным между чувственным и идеалистическим сознанием);

• считали единицу мельчайшей частицей всего;

• пытались выделить "протокатегории", которые показывали диалектическое единство мира (четное — нечетное, светлое — темное, прямое — кривое, правое — левое, мужское — женское и др.).

**Элеаты**— представители элейской философской школы, существовавшей в VI — V вв. до н. э. в древнегреческом полисе Элея на территории современной Италии.

Наиболее известными философами данной школы являлись Парменид, Зенон Элейский, Мелисс Самосский.

***Элеаты:***

• изучали проблемы познания;

• жестко разделяли чувственное познание (мнение, "докса") и высшее духовное идеалистическое;

• были сторонниками монизма — выводили всю множественность явлений из единого первоначала;

• считали все сущее материальным выражением идей (были предвестниками идеализма).

**Атомисты**— материалистическая философская школа, философы которой (Демокрит, Левкипп) "строительным материалом", "первокирпичиком" всего сущего считали микроскопические частицы — "атомы".

**Демокрит**считался основоположником материалистического направления в философии ("линия Демокрита" — противоположность "линии Платона" — идеалистическому направлению).

В учении Демокрита можно выделить следующие ***основные положения:***

• весь материальный мир состоит из атомов;

• атом — мельчайшая частица, "первокирпичик" всего сущего;

• атом неделим (данное положение было опровергнуто наукой только в наши дни);

• атомы имеют различную величину (от мельчайших до крупных), различную форму (круглые, продолговатые, кривые, "с крючками" и т. д.);

• между атомами существует пространство, заполненное пустотой;

• атомы находятся в вечном движении;

• существует круговорот атомов: вещи, живые организмы существуют, распадаются, после чего из этих же атомов возникают новые живые организмы и предметы материального мира;

• атомы невозможно "увидеть" путем чувственного познания.

9. Античная классика. Софисты и Сократ

• **Софисты** – платные «учителя мудрости» (риторики и логики).

• Цель – обучить человека отстаивать свою позицию в споре (в первую очередь в судах и тяжбах).

• Протагор, Горгий, Гиппий, Продик и др.

• **Протагор**: «Человек есть мера всех вещей».

• *Релятивизм*: истинность вопроса ставится в зависимость от победы в споре.

СОКРАТ

• Ничего не писал. Все, что мы знаем о Сократе, известно со слов его современников и учеников.

• Цель – «учить добродетели (арете) как таковой»

• Добродетель состоит в знании истины и действии в соответствии с этим знанием.

• **«Истина рождается в споре»,** каждый человек уже носит в себе истину, нужно помочь ей появиться на свет.

• Методы поиска истины – диалектический спор, майевтика и ирония.

10. Основные философские идеи Платона

УЧЕНИЕ ОБ ИДЕЯХ

• Создал первую целостную философскую систему. В центре – понятие идеи (эйдоса).

• Изначально существует мир идей – совершенных образов, эталонов, в соответствии возникает окружающий нас мир вещей.

• Все материальное, видимое – это блеклые несовершенные отражения, тени идей.

• Идеи объективны, независимы от чувств, находятся вне времени и пространства.

• Существует иерархия идей. Высшая из идей – идея Блага.

• «Как солнце излучает свет, так Благо излучает истину».

УЧЕНИЕ ПЛАТОНА О ДУШЕ

• Душа – не копия идеи, а бессмертный эйдос, низвергнутый из мир идей и «заключенный в тело как в темницу».

• Душа – эйдос особого рода, обладающий свойством «зеркальности», выражающимся в знании идеального мира. Когда этот эйдос попадает в тело, это знание стирается, но оно способно восстанавливаться в процессе познания мира.

• Познание осуществляется душой как анамнесис, «припоминание» того, что она знала когда-то.

Платон рассуждает о проблеме идеального государства в диалоге **«Государство»**. **Философ анализирует пять форм правления и приходит к выводу, что ни одна из них не является справедливой.**

**Аристократия.** Первую древнюю форму государства Платон называет аристократия. Аристократия — буквально власть лучших, тогда цари были мудры и справедливы, а их слово было законом. Это хорошие люди, которые стремились к хорошим целям, и в государстве все более хорошо.

**Тимократия.** Потомки аристократов не такие справедливые и мудрые, но все еще вполне достойные люди — отважные полководцы и решительные политики. Таких правителей уже меньше волнует благополучие подданных и мир в государстве, часто их цель — увековечить свое имя в подвигах.

**Олигархия.** Следующая форма правления — это олигархия, в буквальном переводе «власть немногих», а точнее власть узкой группы богачей. Это следующий шаг деградации, потому что теперь главной целью оказывается даже не доблесть и слава, а банально обогащение. Олигархи до предела заостряют противоречия между богатыми и бедными, сильно притесняют рядовых граждан, вводят несправедливые законы и налоги, на этой стадии общество находится на грани кризиса.

**Демократия.** Следующая ступень — это кризис. Общественные волнения приводят к установлению демократии. «Демократия» — буквально власть народа. Народ свергает олигархов, на какое-то время устанавливается демократическое управление, но никогда не бывает так, чтобы большинство оказалось разумным, справедливым.

**Тирания.** Демократия имеет тенденцию выражаться в тиранию, потому что она порождает слишком много споров и дискуссий, люди устают, им хочется сильной руки и крепкого лидера. Под лозунгами укрепления свободы он начинает свой путь к тирании. Вначале он избавляется от врагов, потом от конкурентов, а потом и от своих соратников, которые помогли ему сесть на трон. Тиран может оказаться мудрым и просвещенным, тогда воцарится аристократия и круг замкнется.

**Почему Платон не призывает вернуться в Золотой век к аристократии?**

**Общий недостаток всех форм правления.** Платон показал, что все формы правления перетекают одна в другую и все они имеют общий недостаток — правители думают прежде всего о своих интересах, а не об интересах общества.

**Правители должны думать о благе общества.** Справедливость, по Платону, это не черта отдельных людей, а государственного устройства в целом. Это такое состояние, когда общественные интересы поставлены на первое место, а индивидуальные отодвинуты на второй план.

**Справедливость — общественная добродетель.** Платон говорит, что среди всех добродетелей справедливость должна стоять особняком, потому что она заложена не в отдельном человеке, а в обществе в целом.

**Как Платон видел идеальное государство?**

Согласно Платону в идеальном государстве как только рождается младенец, мудрецы распознают, какая часть души у него преобладает

Если у ребенка преобладает **разумная часть души,** его отправляют учиться на философа.

Если преобладает **волевая часть души** — его отправляют овладевать военным искусством.

А если преобладает **чувственная часть души,** то его распределяют в сословие тружеников.

**Подробнее о каждом из сословий**

**Правители-философы.**Платон считал, что высшее сословие — это правители-философы. 54 года должен человек учиться постигать философию, прежде чем его допустят к управлению государством. Философы правят не единолично, а коллегиально. Правители должны создавать законы и следить за их исполнением.

**Стражи и воины.**Они должны защищать, обеспечивать внешнюю и внутреннюю безопасность, они всю жизнь живут в казармах и каждый день упражняются в военном искусстве. Платон описывает жизнь этого сословия по образцу спартанского государства.

**Труженики.** Это те, кто занимается производством — крестьяне, ремесленники, торговцы. Платон относит к этому сословию даже поэтов и художников.

**Справедливость государства** складывается из трех добродетелей: мудрости правителей, мужественности воинов, благоразумности тружеников.

11. Основные философские идеи Аристотеля

• Ученик Платона, учитель Александра Македонского.

• Первый философ-энциклопедист.

• Разделил науки на теоретические (физика, математика и метафизика), практические (политика и этика) и творческие (искусство, поэтика, риторика). Первые науки изучаются ради знаний. Благодаря вторым строится жизнь государства.

• Философия – не «софия», вдохновение и экстаз, а «эпистема» – наука.

Аристотель критикует учение Платона об идеях и их абсолютной независимости от вещей

МЕТАФИЗИКА АРИСТОТЕЛЯ

• Метафизика – учение о сверхчувственных основах бытия. Логика рассуждения Аристотеля:

• Несмотря на изменчивость вещей, мы можем знать о них нечто определенное и устойчивое – их сущность.

• Сущность вещи – это ее форма, принимаемая материей.

• Материя — «то, из чего», «чистая потенция».

• Форма — «то, что», «чистая актуализация».

• Принцип гилеморфизма – нерасторжимой связи формы и материи в каждой вещи.

**УЧЕНИЕ АРИСТОТЕЛЯ О ЧЕТЫРЕХ ПРИЧИНАХ БЫТИЯ**

Существование всех вещей объясняется исходя из 4-х причин:

• *Материальной* — «то, из чего». Материя вечна, несотворима и неуничтожима. Бесформенная материя – небытие.

• *Формальной* — «то, что». Сущность и причина становления многообразных вещей из однообразной материи. Изначально первые формы создает бог (нус, ум-перводвигатель).

• *Действующей* — «то, откуда». Характеризует момент времени, с которого начинается существование вещи.

• *Конечной* — «то, ради чего». Характеризует цель, ради которой существует вещь.

ПОЛИТИКА АРИСТОТЕЛЯ. ПРАВИЛЬНЫЕ И НЕПРАВИЛЬНЫЕ ФОРМЫ ПРАВЛЕНИЯ

Кто пользуется благами правления?

**Кто правит?** Один Меньшинство Большинство

**Неправильные формы правления** Тирания Олигархия Демократия

**Правильные формы правления** Монархия Аристократия Полития

12. Философия эллинизма: скептики, стоики, эпикурейцы

**Эллинизм**– период в истории античной цивилизации (III - I вв. до н.э.), начавшийся с завоеваний Александра Македонского (334 -324 гг. до н.э.). Человек эпохи эллинизма становится уже не гражданином, принимающим активное участие в политической жизни своего полиса, а подданным монархической империи, «винтиком» государственной машины. Отходят на второй план такие ценности как достоинство личности, ее свобода и ответственность перед обществом, гражданская доблесть, патриотизм и т.п. Падает интерес к абстрактным концепциям о сущности мира и возрастает роль конкретных, практических знаний, наблюдается значительный прогресс в кораблестроении, ирригации, военной техники.

В философии этого периода происходит смена познавательных ориентаций: **основной философской дисциплиной становится этика, учение о нравственности (**а не онтология или гносеология как в предшествующие периоды)**.**Иначе говоря, происходит снижение теоретического уровня философии и усиление ее практической направленности.

**В центре внимания философов оказываются принципы и правила личного поведения человека,**его способность устоять перед ударами судьбы, обрести покой и счастье в изменившемся непредсказуемом мире. Эти проблемы нашли свое отражение, прежде всего, в «практической философии» эпикуреизма, стоицизма, кинизма.

**Древнеримская философия**сформировалась под влиянием греческой философии эллинистического периода. Так возник римский эпикуреизм (I в. до н.э.), позже – римский стоицизм (I – II вв.н.э.) и неоплатонизм (III – VI вв.н.э.). Большинство философских школ эпохи эллинизма не создали принципиально новых концепций, опираясь на теории предшествующих периодов: Эпикур «возрождает» атомизм Демокрита, киники относятся к сократическим школам, стоики обращаются к идеям ранней натурфилософии (Гераклита Эфесского), скептики - к учению софистов и т.п.

**Эпикур (**341 – 270 гг. до н.э.)**, философ - материалист**, основавший в 306 г.до н.э. в Афинах, в саду около своего дома, философскую школу, получившую название «Сад Эпикура». В центре внимания Эпикура – практическая философия, этика. Однако он все же создает онтологию и гносеологию как теоретическую базу для нравственной концепции. Эпикур утверждал, что мир познаваем, считая основой познания – ощущения. Эпикур не придавал знаниям самостоятельной ценности. Он полагал, что если бы людей не беспокоили мысли о небесных явлениях и о смерти, то вообще незачем было бы изучать природу.  Гуманистическая этика Эпикура основана на идее счастья, понимаемого как избавление «от телесных страданий и душевных тревог». И если с телесными недугами борется лекарь, то врачевание «болезней души», (страх) – задача философа.

**Стоицизм –**философская школа, получившая свое название от афинского портика, где собирались последователи данного учения. Основатель – **Зенон Китийский**(336 – 264 гг. до н.э.), родом из г. Кития (Китиона) на о. Кипр, в своем учении стремился обосновать внутреннюю независимость человека, его непоколебимость в условиях могущества внешних социальных и природных сил.  Стоицизм делает акцент на этике, знания – это лишь средство для приобщения к мудрости, к умению жить. Именно стоики впервые четко разделили философию на логику, физику и этику.

Крупнейшим римским стоиком был Луций Анней **Сенека**(4 – 65 гг.н.э.), живший в эпоху гонителя христиан императора Нерона (Сенека был воспитателем Нерона и покончил жизнь самоубийством по его приказу). Непреходящую славу принесли Сенеке многочисленные философские труды. Его рассуждения о равенстве людей, о победе (в перспективе) добра над злом, проповедь милосердия и любви к ближнему оказали влияние на формирование христианской морали.

**Скептицизм** как философское направление возник в IV в. до н.э. Основатель скептицизма **Пиррон из Элиды**(ок.365 – 275 гг. до н.э.) не оставил после себя никаких сочинений (полагают, по принципиальным соображениям, как Сократ). Основные идеи скептицизма в III в.н.э. обобщил и изложил в своих многочисленных трудах (три книги «Пирроновых положений», пять книг «Против догматических философов», шесть книг «Против ученых») **Секст Эмпирик** (ок.200 – 250 гг.н.э.). Скептики, как и представители стоицизма, считали своим идеалом мудреца, для которого цель жизни - достижения счастья, понимаемого как душевный покой, невозмутимость и отсутствие страданий. Отличие от стоиков - выбор пути достижения этого идеала. Пиррон полагал, что для этого необходимо ответить на три вопроса: 1) какова истинная сущность окружающих нас предметов и явлений? 2) как мы должны к ним относиться? 3) какую пользу мы можем получить из нашего отношения?

13. Предпосылки возникновения средневековой философии и ее периодизация. Ранняя апологетика и патристика

**Предпосылки:**

1. Разложение рабовладельческого строя и формирование феодальных отношений.

2. Изменение социальной структуры общества, появление новых социальных групп, оказывающих значительное влияние на общественную жизнь.

3. Утверждение политической и духовной монополии Западной церкви.

4. Признание Библии в качестве единой священной книги христианства, осмысление которой становится главной задачей теолога и философа.

• 451 г. – церковь входит в прочный союз с государством.

• **Халкидонский собор** утвердил положение христианства в качестве официальной религии в восточной и западной частях Римской империи.

**Периодизация философии**

Средневековую философию условно можно разделить на следующие периоды:

1) ранняя апологетика (II - IV вв.);

2) патристика (IV - VIII вв.);

3) схоластика (IX - XIV вв.)

**РАННЯЯ АПОЛОГЕТИКА** • Апологетика (от «апологео» - защищаю) защищает позиции христианства, утверждает познавательные возможности веры, которая способна охватить любые проблемы, в отличие от разума, полагавшего многое абсурдным. • Credo quia absurdum est.

**Патристика** (IV-VIII вв.) может быть разделена на три содержательных этапа. На первом этапе выдвигаются такие фигуры как Иустин Философ, Тертуллиан, Климент Александрийский, Ориген. Эти мыслители занимались апологетической деятельностью, т. е. отстаивали истинность христианского учения перед лицом языческого античного мира. Второй этап – это этап зрелой патристики III-V вв., когда разворачивается деятельность Василия Великого, Григория Нисского, Григория Богослова, составивших Каппадокийскую школу. В это время христианство обретает статус государственной религии.

Главная особенность третьего периода патристики (V-VIII вв.) в том, что это период систематизации вероучения, которая связана с именами Иоанна Дамаскина – на греческом Востоке и Боэция – на латинском Западе.

• В результате взаимодействия христианства с позднеантичными философскими течениями складывается ранняя христианская философия – патристика (учение отцов церкви).

• Главное отличие от античного свободного философствования – доминанта ИДЕИ ОТКРОВЕНИЯ.

• Отличие от идей ранних апологетов – признание значимости рационального начала в процессе познания.

**ПАТРИСТИКА. АВГУСТИН БЛАЖЕННЫЙ ПРОБЛЕМАТИКА**

• *Проблема веры и разума* (вера и знание не исключают друг друга);

• *проблема теодицеи* (оправдания Бога за существующее в мире зло);

• *проблема свободы воли и божественного предопределения*.

14. Характерные черты средневековой философии. Особенности схоластики

**ПРИНЦИПЫ СРЕДНЕВЕКОВОГО ФИЛОСОФСКОГО МЫШЛЕНИЯ**

• Теоцентризм

• креационизм

• супранатурализм

• символизм

• оппозиция души и тела

• провиденциализм

• эсхатологизм.

**Схоластика** – это тип религиозной философии, представляет собой направление религиозно-философской мысли IX-XIV вв., характеризующееся стремлением к систематизации и рационально-логическому обоснованию христианского вероучения. Схоластика включает три этапа своего развития. Ранняя ее форма (9 - 12 вв.). Ее представителями являются Иоанн Скот Эриугена, Петр Абеляр, Ансельм Кентерберийский, Росцелин.

Расцвет схоластики пришелся на «переоткрытие» Аристотеля философами средневековья.

Схоластика **характеризуется**:

• приматом теологии;

• соединением догматических предпосылок с рационалистическими методами;

• интересом к формальной логике;

• переработкой аристотелизма в христианско-католическом духе.

Этап зрелой схоластики приходится на XII - XIII вв. Главные мыслители этого периода – Альберт Великий, Фома Аквинский. Схоластика достигает своего расцвета, в рамках деятельности множества университетов, главным из которых можно считать Парижский университет.

Поздний этап развития схоластики (XIII-XIV вв.), представленный именами Иоанна Дунса Скота и Уильяма Оккама происходил на фоне ослабления авторитета католической церкви, чему соответствовал процесс освобождения философии от влияния теологии, а также возрастание влияния позитивного, опытного знания.

Доказательства бытия Бога:

• От движения

• От причины

• От необходимости

• От степеней совершенства

• От цели

15. Философия эпохи Возрождения

ФИЛОСОФИЯ ЭПОХИ ВОЗРОЖДЕНИЯ: XV–XVI ВВ.

• В философии возрождаются идеи античного рационализма.

• Философствование приобретает светский характер и претендует на абсолютную независимость от Церкви.

ХАРАКТЕРНЫЕ ЧЕРТЫ ФИЛОСОФИИ РЕНЕССАНСА

1. *Гуманистический антропоцентризм* • (Пико делла Мирандола, Леон Баттиста Альберти и др.)

• Человек – совершенное единство духа, души и тела, не тварь, но «венец творения».

• Идеал Uomo Universale.

2. *Натурфилософский пантеизм*

• Бог «растворен» в природе:

• Бог понимается как переполненное благом бытие, которое не может существовать без природы и человека (Николай Кузанский)

• Природа обожествлена, одушевлена и бесконечна – следовательно, ее не просто можно, но и следует изучать.

*3. Интерес к социальнополитической проблематике*

• Образ идеального государя (Н. Макиавелли)

• Образ идеального государства: утопический социализм (Т. Мор, Т.Кампанелла)

**Основными направлениями философии эпохи Возрождения** являлись:

1) *Гуманистическое* (Данте Алигьери, Франческо Петрарка) - в центр внимания ставило человека, обосновывало самодостаточность, самоценность человека, воспевало его достоинство, величие, могущество и свободу, независимость от божественной воли.

2) *Неоплатоническое* (Николай Кузанский, Парацельс и др.) -развивали учение Платона, пытались познать природу, Космос и человека с точки зрения идеализма;

3) *Натурфилософское* (Николай Коперник, Дж. Бруно, Галилео Галилей) - опровергали положения учений Церкви о Боге, Вселенной, Космосе и основах мироздания, опираясь на астрономические и научные открытия);

4) *Политическое* (Никколо Макиавелли) - изучало проблемы управления государством, поведение правителей;

5) *Реформационное* (Мартин Лютер, Эразм Роттердамский и др.) -стремились коренным образом пересмотреть церковную идеологию и взаимоотношение между верующими и Церковью;

6) *Утопически-социалистическое* (Томас Мор, Кампанелла) -искало идеально-фантастические формы построения общества и государства, основанные на отсутствии частной собственности и всеобщем уравнении, тотальном регулировании со стороны государственной власти.

**Черты философии Возрождения**

1) ***Антитрадиционализм***, то есть негативное отношение к традиционным ценностям и желание постоянного развития, понимаемого как улучшение.

2) ***Антропоцентризм***, суть которого состоит в понимании мира сквозь призму человеческого бытия: человек есть автономное и самодостаточное существо, а в улучшении и совершенствовании нуждается окружающий мир.

3) ***Гуманизм***, то есть понимание человека не как пассивного продукта творения Бога, а как личности, способной путем самосовершенствования подняться на высоту, которая сродни божественному совершенству.

4) ***Пантеизм*** - учение, отождествляющее Бога и природу.

**Основные проблемы философии Возрождения**

• Сущность и предназначение человека.

• Критика средневековой схоластики.

• Теоретические и методические начала естествознания

• Философские вопросы политики и права

Общественно-политическая проблематика этого времени была связана со становлением идеалов *свободы, равенства* и *братства*. Особую роль в гуманистической философии играло понятие человеческой деятельности. Человек стал рассматриваться как творец своей судьбы. Общество понималось как союз свободных и равных творческих личностей. Философское обоснование принципов дружбы, любви, человечности отражало республиканские идеалы итальянских городов-государств.

При размышлениях **о сущности права и государства на первый план выдвигаются природа человека, нравы народа, историческое прошлое.** Наиболее известные политические мыслители: Гуго Гроций, Никколо Макиавелли, Томас Мор.

16. Специфика философии Нового времени и ее связь с классической наукой

*Изменение статуса философии в контексте развития индустриальной цивилизации и науки*.

В XVII в. государства Западной Европы одно за другим вступили в полосу радикальных перемен. С этого периода:

* Складывается новый тип цивилизации – на смену традиционному аграрному обществу приходит индустриальное общество, в котором ведущая роль принадлежит *промышленному производству* – бурное развитие мануфактур, национального рынка,
* В социальной сфере происходит *интенсификация миграционных процессов*, связанных с централизацией Капитала и Труда в крупных городах,
* И, соответственно, расширение *процессов урбанизации* (города с развитой инфраструктурой, которая обеспечивает новый образ жизни, становятся центрами развития политики, экономики, культуры);
* происходит *становление гражданского общества* и новых форм публичной власти,
* Европейские державы неуклонно превращаются из феодальных княжеств в *централизованные буржуазные государства*;
* Стремясь к экономическому и военному могуществу, они начинают все больше уделять внимания развитию науки и техники.

Все эти реальные тенденции и процессы, происходящие в 17, 18, 19 веках нашли свое отражение и в особенностях новоевропейской философии.

**Что же это за особенности?**

1. Позиция, согласно которой РАЗУМ человека – нечто суверенное и самодостаточное в познании мира. Он превыше всего и его возможности не имеют границ. Сам же мир устроен рационально или по крайней мере может быть рационально преобразован.
2. Отсюда – гносеологический оптимизм (нет преград для разума).
3. Интерес к природе (потребительский интерес – нужны знания, которые способствовали бы возрастанию эффективности практической деятельности человека). = Прагматизм и практицизм плотно входят в менталитет общества.
4. В это время возникает классическая наука, в частности, разрабатываются принципы классической механики как науки о движении и взаимодействии материальных тел (Г. Галилей, И. Ньютон). Успехи классической механики привели к тому, *что натурфилософский пантеизм Возрождения сменился геометрико-механистической картиной* мира, в которой устройство Вселенной рассматривалось по аналогии с устройством ***гигантского часового механизма***.

К концу XVII в. европейская наука окончательно приобрела вид экспериментально-математического естествознания, а механика стала образцом рационального объяснения универсума, включая общество и человека.

Знаменитые ученые и философы XVI – XVII вв. – *Ф. Бэкон*, *Г. Галилей*, *Р. Декарт*, *Т. Гоббс*, *П. Гассенди*, *Б. Паскаль*, *Б. Спиноза*, *И. Ньютон*, *Г. Лейбниц* – заложили основы **нового понимания предмета философии, ее статуса и роли в системе наук**.

Центральной же проблемой философии Нового времени стала проблема метода познания – главного, всеобъемлющего средства получения объективных знаний о мире.

17. Проблема метода в философии Нового времени: эмпиризм и рационализм

Проблема метода научного познания.

В ходе исследования проблемы метода сформировались два основных подхода к ее решению: эмпиризм и рационализм.

**1. Эмпиризм. Фрэнсис Бэкон** — английский философ, историк, политический деятель. Лорд-хранитель печати, затем — лорд-канцлер; барон Веруламский и виконт Сент-Олбанский. В 1621 привлечён к суду по обвинению во взяточничестве, осуждён и отстранён от всех должностей. В дальнейшем был помилован королём, но не вернулся на государственную службу и последние годы жизни посвятил научной и литературной работе.

Свой подход к проблемам науки Бэкон изложил в трактате «**Новый Органон**», вышедшем в 1620 году. В этом трактате он провозгласил целью науки увеличение власти человека над природой.

* До сих пор, говорил Бэкон, открытия делались случайно, не методически. Их было бы гораздо больше, если бы исследователи были вооружены правильным методом.
* Путем, ведущим к знанию является наблюдение, анализ, сравнение и эксперимент. Ученый должен идти от наблюдения единичных фактов к широким обобщениям, т.е. применять индуктивный метод познания.
* Индукция может быть полной (совершенной) и неполной. ПОЛНАЯ ИНДУКЦИЯ означает регулярную повторяемость и исчерпаемость какого-либо свойства предмета в рассматриваемом опыте. Индуктивные обобщения исходят из предположения, что именно так будет обстоять дело во всех сходных случаях. В этом саду вся сирень белая – вывод из ежегодных наблюдений в период ее цветения.
* НЕПОЛНАЯ ИНДУКЦИЯ включает обобщения, сделанные на основе исследования не всех случаев, а только некоторых (заключение по аналогии), потому что, как правило, число всех случаев практически необозримо, а теоретически доказать их бесконечное число невозможно: все лебеди белы для нас достоверно, пока не увидим черную особь. Это заключение всегда носит вероятный характер.
* Пытаясь создать «истинную индукцию», Бэкон искал не только факты, подтверждающие определенный вывод, но и факты, опровергающие его. Он, таким образом, вооружил естествознание двумя средствами исследования: перечислением и исключением. Причем главное значение имеют именно исключения.
* Итак, в своей теории познания Бэкон неукоснительно проводил мысль о том, что истинное знание вытекает из опыта. Такая философская позиция называется **эмпиризмом.**
* Любопытно выведенное Бэконом отличие опытов (наук): *плодоносные* (дают быстрый полезный результат) и *светоносные* (скорого результата не дают, но позволяют увидеть глубинные связи природы).

**Бэкон заложил основы новой науки – экспериментального естествознания**. Но опыт может дать достоверное знание лишь тогда, когда сознание свободно от *ложных призраков* – ошибки, вытекающие из того, что человек судит о природе по аналогии с жизнью людей.

Человеческому познанию, по мнению Бэкона, мешают 4 вида идолов (призраков):

* Рода (самые устойчивые, идолы самой сущности человека);
* Пещеры (индивидуальные особенности каждого человека);
* Рынка (площади) – некритичное, неправильное использование слов;
* Театра (рождаются слепой верой в авторитеты).

**2. Рационализм. Рене Декарт**.

Известный ученый, математик, физик, физиолог.

1. Дуалист – признает существование двух субстанций – духовной и материальной – в мире и в человеке (тела не могут мыслить, душа не вызывает движений тела).
2. Цель Декарта – найти универсальный **метод** познания. За основу берет математику (геометрию), в которой есть некие самоочевидные истины (аксиомы), из которых выводятся следствия. Но откуда берутся эти самоочевидные истины? Что порождает их? Что может гарантировать очевидность этих истин?
3. И вот исходным пунктом рассуждений Декарта становится *Сомнение* в истинности наших знаний. Это так называемый п*ринцип радикального сомнения*, оказавший огромное влияние на развитие философской мысли.

***Суть принципа сводится к следующему***: Мы не можем сомневаться только в одном – в том, что мы сомневаемся. Но что значит сомневаться? Это значит мыслить. Мы не можем, следовательно, сомневаться в том, что мы мыслим. Но ведь это значит, что должен существовать и сам сомневающийся. *Я сомневаюсь = я мыслю, следовательно, я существую*. Cogito ergo sum. Чем больше я сомневаюсь, тем больше утверждаюсь в существовании меня мыслящего.

Принцип **cogito** играет решающую роль в философии Декарта и в философии Нового времени в целом. Почему? Потому что **Декарт приходит тем самым к незыблемости одной вещи – мыслящего субъекта**. Наука может начинаться. Фундамент истины построен. Найдена безусловная истина о чем-то реально существующем.

Ибо Декарт обнаруживает реальность не какой-либо идеи, не чего-то только идеального, но *реальность, существующую совершенно независимо от мира идей*. Более того, реальность субъекта я обнаруживаю, исходя единственно из мышления. То есть, одного мышления достаточно для обеспечения бытия субъекта.

1. Отсюда – сам субъект, человек, должен пониматься исходя из факта его мышления. Получается, что мышление – не просто одно из свойств человека наряду со многими другими – чувствами, эмоциями, – но единственное субстанциальное его свойство. Если есть мысль – есть человек. Нет мысли – нет человека. Мышление единственное выражает суть человека. И рассуждать нужно, отталкиваясь от признания этого факта.
2. Рассуждать как? Каким методом? – Методом дедукции, путем от общего к частному, из которого постепенно, безостановочно (как в цепной реакции), выводятся остальные знания.

Метод дедукции подчиняется четырем правилам:

1. не признавать ничего за истину, кроме того, что было признано таковым с очевидностью; Самоочевидное схватывается разумом в *интеллектуальной интуиции*, которую нельзя смешивать с чувственным наблюдением и которая дает нам «ясное и отчетливое» постижение истины.
2. разделять любую проблему на столько частей, сколько необходимо для ее эффективного решения, чтобы выстроить иерархию между ними, установив тем самым внутренние связи частей объекта.
3. начинать с простого и постепенно продвигаться к сложному,
4. постоянно перепроверять правильность умозаключений. Слабость человеческого интеллекта требует проверять корректность сделанных шагов на предмет отсутствия пробелов в рассуждениях.

Итогом последовательной и разветвленной дедукции должно стать построение системы всеобщего знания, «универсальной науки». Декарт сравнивает эту науку с деревом.

* + Корнем его является метафизика,
  + ствол составляет физика,
  + а плодоносные ветви образуют конкретные науки, этика, медицина и механика, приносящие непосредственную пользу.

Из этой схемы видно, что залогом эффективности всех этих наук является правильная метафизика.

18. Концепция «общественного договора» в философии эпохи Просвещения

Философия Просвещения стала идейным обоснованием социокультурной ситуации, которая сложилась в Европе и Америке 18 столетия и была связана с преодолением старых феодально-сословных отношений и становлением ценностей либерализма и демократии.

Две ключевые теории: естественного права и общественного договора.

Теория естественного права декларировала, что все люди от рождения равны и имеют равные права на жизнь, свободу, счастье, собственность. (Руссо).

Концепции общественного договора:

**Томас Гоббс. Личный секретарь Ф. Бэкона.**

* Гоббс задается вопросами: как сложился общественный организм и почему он функционирует?
* *Человек,* по мнению Гоббса, *животное,* которое преследует свои ближайшие интересы. Поэтому, когда люди начинают свое совместное существование, они сталкиваются с тем, что интересы других людей противоречат их собственным.
* *Люди*, считает Гоббс, *изначально свободны*, они сами определяют путь своих действий. Но действуют они, исходя из своих эгоистических интересов, поэтому с неизбежностью сталкиваются с интересами других людей, тем самым, вступая в конфликт с ними.
* Это конфликтное состояние Гоббс называет естественным и определяет его, как "война всех против всех". В естественном состоянии каждый борется сам за себя, поэтому "**человек человеку волк**", побеждает сильнейший.
* Положительный момент естественного состояния человека – это свобода, а отрицательный – отсутствие безопасности.
* В естественном состоянии общество не может устойчиво развиваться, поэтому люди заключают между собой *негласный договор.* Он совсем не обязательно фиксируется на бумаге, но люди молчаливо соглашаются с тем, что часть своей свободы они отдают в пользу государства.
* Государство Гоббс называет Левиафаном. Левиафан – это библейское чудище, которое выходило из моря и пожирало людей. В представлении Гоббса государство тот же Левиафан, захватывающее всех людей.

Во главе государства становится монарх, располагающий неограниченной властью и дающий людям гарантию безопасности в государстве.

* Монарх вместе с правительством выполняет функцию мозга Левиафана.
* Бюрократический аппарат – это своего рода нервы, которые передают импульсы от головного мозга к различным частям общественного организма.
* Армия, полиция – мускулы общества.
* Есть также и костная система общества, опора общества. Это производители, предприниматели и другие.

**Джон Локк.**

В отличие от Гоббса, которого нередко рассматривают как первого теоретика тоталитаризма, Локк стал основателем классического либерализма **и идеи разделения гражданского общества и государства**.

Он поддерживает идею о том, что государство – это результат общественного договора.

Локк не представляет, что люди когда-либо могли жить без порядка и закона, ибо "в естественном (первичном) обществе все подчинено закону природы, и этот закон учит, что все равны и независимы", никто не смеет лишать другого жизни, здоровья, свободы или имущества. Закон природы определяет посредством разума, что хорошо, что плохо; если закон нарушается, виновника может наказать каждый. По этому закону обиженный сам судья в своем деле и сам исполняет приговор.

По опыту люди поняли, что для благополучного совместного существования им требуется государство.

**= Государство – «ночной сторож».**

Власть не должна быть сосредоточена в одних руках, а должна распределяться между разными частями государства. Локк предлагает разделение властей на четыре составляющих: конституционную, законодательную, исполнительную и судебную.

Таким образом, в государстве должна сложиться система противовесов, когда ни одна из частей государства не обладает всей полнотой власти и действует в согласии с другой по определенным правилам.

Впоследствии концепция «общественного договора» была дополнена идеями Ж.-Ж. Руссо, согласно которому суверном законодательной власти выступает народ, общая воля которого должна быть воплощена в политике государства.

Историческая миссия философии просвещения заключается в разработке идеологической программы нового капиталистического общества, а применительно к Франции и Америке – в непосредственной подготовке Великой Французской революции и Войны за независимость. Ряд положений Руссо вошел в американскую «Декларацию независимости» и французскую «Декларацию прав человека и гражданина».

19. Теория познания И. Канта. Категорический императив

**Философия И.Канта.**

22.04.1724 г. – родился в Кенигсберге – 1804.

Интересно – ровно в 10 вечера ложился, ровно в 5 утра вставал, в 19.00 выходил на прогулку. Жители Кенигсберга сверяли по нему часы.

2 периода его творчества:

1) *Докритический* (до 1770-х гг.). Интерес к естествознанию. 1755 г. – Сочинение *Всеобщая естественная история и теория неба,* в котором Кант показывает, как из первоначального хаоса материальных частиц, творцом которых является бог, под влиянием материальных причин могла образоваться наша солнечная система.

2) *Критический* (после 1770-х гг.). Основной труд – «Критика чистого разума».

Отправная точка размышлений Канта такова: «***Я хочу исследовать человеческий разум как инструмент до того, как он будет пущен в ход…***»

Сам Кант считал, что совершил «коперниканский» переворот в философии – и имел на то основания. Почему?

Он сделал активным сознание самого познающего субъекта, который не созерцает, а творит мир. Как? Как Кант это объясняет?

Мир (природа) существует объективно, но это еще не мир человека, это нечто инертное, неоформленное, о нем нельзя ничего сказать.

И человек подходит к познанию мира, опираясь на свои *априорные (доопытные) формы познания* – в первую очередь Кант под таковыми понимает пространство и время (формы чувственности):

То есть, **схема познавательного процесса** выглядит так:

* Существует внешний мир, изначально представляющий из себя хаос
* Человек, познавая мир, проходит через три ступени познания

- Чувственное созерцание

- Рассудок

- Чистый теоретический и чистый практический разум

* В итоге получаются апостериорные (послеопытные) знания.

Но: **Кант – агностик**. Окончательное познание мира для него невозможно.

* Ноумен (вещь-в-себе) и Феномен (вещь-для-нас).
* Мы можем познать явления вещей, но не их сущность, не законы.

В процессе познания разум сталкивается с противоречиями – ***антиномиями***, которые в итоге остаются нерешенными (мир имеет начало и конец во времени и пространстве – мир не имеет оных).

**Этика.**

* + Этика Канта носит ригористический характер. В центре находится понятие долга.
  + Эта идея направлена против религиозно-теологического тезиса об извечном божественном характере моральных правил и против идеи социально-исторической обусловленности морали на основе жизненного опыта.
  + Правила морали – априорны, но они возникают в практическом разуме, когда к действию подключается еще и человеческая воля.

**Поступки** людей делятся в зависимости от мотивов их совершения:

1. *Легальные* (есть интерес в результате);
2. *Моральные* (нет интереса, «так надо»).

В основе моральных поступков лежат *максимы* (принципы, которыми руководствуется воля одного человека) и *императивы* (для всех).

**Категорический императив – «поступай так, чтобы максима твоего поведения одновременно могла бы стать всеобщим законом».**

20. Философская система Гегеля. Гегелевская диалектика

Учение Гегеля часто называют вершиной классической философии. Это:

* С одной стороны, досконально разработанная **система объективного идеализма**.
* С другой стороны, диалектическое учение (**идеалистическая диалектика**).

Интересен тот факт, что в 1793 г. по окончании полного курса богословия Гегель получил аттестат, гласивший, что он молодой человек с хорошими способностями, но не отличается ни прилежанием, ни сведениями, весьма неискусен в слове и может быть назван идиотом в философии.

* Гегелевская философия обычно считается высшей точкой в развитии немецкой школы философского мышления.
* Философскую систему Гегеля иногда называют **«панлогизмом»** (от греч. pan – все, и logos – разум).

*Логика рассуждений здесь такова:*

* Последней сущностью мира, или абсолютной реальностью, является разум. Разум проявляет себя в мире; *реальность есть не что иное, как манифестация разума*.
* Следовательно, *реальность поддается рациональному познанию потому*, что рациональна сама Вселенная.

В основе всего существующего лежит Абсолютная Идея, цель ее развития – самопознание. Для самопознания Идее необходимо проявление, самораскрытие.

* Самораскрытие Абсолютной Идеи в пространстве — это природа; самораскрытие во времени — история.
* Идея эволюционирует, проходя через 3 стадии:

1. *Логика* (идея-в-себе – мир чистых понятий) –
2. *Природа*. Распространяясь в пространстве и времени, дух превращается в свое «инобытие», т.е. в природу. Природа в свою очередь развивает сознание и тем самым образует свое собственное отрицание. На этой третьей ступени, однако, происходит не простое отрицание, но примирение предшествующих ступеней на более высоком уровне. В сознании дух возрождается.
3. *Дух* – Субъективный (человек – антропология, феноменология, психология), Объективный (право, мораль, государство), Абсолютный (искусство, религия, философия).

**Диалектика Гегеля** представляет собой учение о всеобщей связи и развитии, это взгляд на мир в целом, философия мироздания. Она основана на двух принципах:

1) *на принципе взаимосвязи* (мир является единым в своей основе);

2) *принцип всеобщего развития*, сформулированный еще Гераклитом – противоположные переходы друг в друга, все в мире непрерывно развивается.

Еще раз повторю, что Гегель говорил, что наш мир находится в постоянном процессе становления и обновления (если что-то уничтожается, то что-то новое возникает, развитие идет по спирали и все возвращается, но движется вперед по спирали).

Гегель разработал доскональную систему диалектики (учение о всеобщем развитии и взаимосвязи), из которой впоследствии Ф.Энгельс вывел простые формулировки **трех основных законов диалектики**. Это:

1. *Закон единства и борьбы противоположностей* (в борьбе противоположностей заключается источник развития).

2. *Закон перехода количественных изменений в качественные и наоборот* (из-за неразрушения меры при изменении количественных отношений и при достижении определенной стадии происходит качественное изменение).

3. *Закон отрицания отрицания* (любая стадия процесса развития непременно сменяется новой стадией, на смену которой приходит следующая стадия). Иллюстрацией закона отрицания отрицания является спираль.

**Эти три закона и представляют собой знаменитую гегелевскую триаду**:

тезис — антитезис — синтез (непосредственное тождество — противоположность, отрицание — разрешение противоречия, основание, опосредованное тождество). Античность — тезис. Средневековье — это антитезис, поскольку оно отрицает Античность. Новое время — синтез Античности и Средневековья.

Бытие – ничто – нечто.

Качество – количество – мера.

Система Гегеля фактически подвел итог классической философии.

С другой стороны, превознесение значимости философских спекуляций над первыми научными наработками, выразившееся в формуле: *«Философия – наука наук, царица наук*», – привело к утверждению, что, если результаты конкретных наук противоречат философским схемам, то неверны, неправильны именно конкретно-научные выкладки. Задача же философии – мыслящее рассмотрение вещей.

Кому из ученых-естественников понравится такой диктат философии в отношении к конкретным наукам? ***Таким образом, апогей и закат классической философии был обусловлен и изнутри, и извне.***

21. Классическая и неклассическая философия: характерные черты

**Подводя итоги классической философии, следует отметить следующие ее характерные черты:**

* 1. *приверженность метафизической проблематике*, т.е. нацеленность на поиск трансцендентных первооснов мира;
  2. *объективизм*, т.е. предположение, что мир существует как некая данность независимо от человека;
  3. *субстанциализм*, т.е. признание того, что единство законов развития универсума обеспечивается существованием вечной и неизменной субстанции (Бог, материя, разум);
  4. *беспредпосылочность* философского знания;
  5. *созерцательность (спекулятивность)* философии, полная отстраненность от практики;
  6. признание потенци­ального тождества *бытия и мышления*, мысли и языка. Гегель: «все действительное разумно, все разумное действительно».
  7. представление о философии *как о «науке наук», фундаменте* для зарождения и развития как гуманитарных, так и многих естественных дисциплин.

**Все указанные особенности предопределили последующую критику философской классики мыслителями XX века.**

ОСОБЕННОСТИ КЛАССИЧЕСКОЙ ФИЛОСОФИИ

1. Предмет классической философии – универсум, мир в целом. Его можно познать с помощью разума. Результатом этого познания будет истинное, объективное знание.

2. Абсолютный логоцентризм, т.е. признание того, что универсальный разум а) существует, б) является основой мира.

3. Поиском и раскрытием рациональных оснований бытия занимается метафизика.

4. Принцип тождества бытия и мышления гласит: умозрительные конструкции – это главное средство постижения объективной реальности.

5. Философия структурирована по разделам: онтология и метафизика; философская антропология; гносеология (эпистемология) и др.

6. Господство бинарных оппозиций в мышлении: идеализм/материализм, субъект/объект, душа/тело и т.д.

7. Человек понимается как носитель рациональности, как познающий субъект. Никакие другие стороны его бытия: повседневность, бессознательное, пол, возраст и т.п. не рассматриваются.

ХАРАКТЕРНЫЕ ЧЕРТЫ ПОСТКЛАССИКИ

1. Предмет философии фрагментируется: акцент с общего и типичного смещается на единичное, уникальное. Видение мира становится нелинейным и многовариантным (нет универсальных законов бытия).

2. Универсальная рациональность и язык не признаются.

3. Размывается структура философского знания.

4. Отказ от бинарного мышления.

5. Человек рассматривается как активный социальный субъект (+ новые ракурсы рассмотрения человека: его тело, бессознательное и т.п.).

22. Иррационализм и «философия жизни» XIX века: Ф.Шопенгауэр, С.Кьеркегор, Ф.Ницше

Первая теоретическая оппозиция классике оформляется как реакция на гегелевскую философию и возникает уже к сер. XIX в. Наиболее ярко она представлена в творчестве таких мыслителей, как Сёрен Кьеркегор (1813–1855), Артур Шопенгауэр (1788–1860) и Фридрих Ницше (1844–1900). Основным объектом критики здесь стал панлогизм Гегеля, подчинивший природу, историю и человека логике саморазвития Абсолютного разума.

Сёрен Кьеркегор противопоставил гегелевской идее бытия понятие экзистенции как конкретного человеческого существования, всегда ускользающего от абстрактного вердикта рассудка. В феномене экзистенции кристаллизуется уникальный внутренний опыт личности, ее искания, страдания, страхи, свобода. Характеризуясь временностью, процессуальностью, экзистенция непостижима для унифицирующего научного метода, однако только в ней следует искать основания и возможности человеческой истины. Путь к ней – это путь к Богу, обретение которого дарует человеку ощущение подлинности своего бытия. В становлении экзистенции Кьеркегор выделяет три основные стадии: 1) эстетическую, когда человек ориентирован на наслаждение и детерминирован внешним объектом желания; 2) этическую, подчиняющую человека долгу, выбор в пользу которого осуществляется уже самой личностью, но пока еще на чисто рассудочных основаниях; 3) религиозную, где человек выбирает уже не что-либо, но самого себя, и законы существования которой определяются верой. Даруя человеку сопричастность вечности, вера, будучи абсурдна с точки зрения здравого смысла и разума, единственная дает знание истины и силу для ее осуществления. В противоположность спекулятивной логике Гегеля, Кьеркегор назвал свою концепцию «экзистенциальной диалектикой», акцентировав алогичность исходных интенций развития личности.

Артур Шопенгауэр стал основателем такого течения, как «философия жизни» (ее представители также Фр. Ницше, А. Бергсон, В. Дильтей, О. Шпенглер и др.). Жизнь здесь понимается как исходная природная реальность, наделенная собственными формами активности и самоорганизации и противостоящая внешним искусственным схемам логики и разума. В качестве субстанциального принципа жизни, согласно Шопенгауэру, выступает воля, понимаемая как бессознательный слепой порыв, стремление к жизни, признающее лишь один закон – собственное желание. Воля первична по отношению к разуму (познание возможно лишь как акт воли, устремляющей человека к истине), истории и культуре. Универсальная мировая воля (основное произведение Шопенгауэра так и называется «Мир как воля и представление») объективирует себя в многообразии отдельных воль, обреченных на бесконечную борьбу друг с другом за место под солнцем. Их соперничество определяет возможность перехода материи к более высоким формам существования, наиболее совершенной из которых является человек, сумевший подчинить природу своим потребностям. Одновременно человек – это самое страдающее и нуждающееся существо, где страдание является следствием желания, а бесконечная гонка за жизнь обесценивается осознанием собственной смертности. Выход из тех тупиков, на которые обрекает нас воля, согласно Шопенгауэру, возможен лишь на пути ее «оборачивания», т. е. преодоления животного инстинкта жизни. Наиболее ярким примером такого оборачивания является буддийский опыт нирваны. На уровне житейской морали своеобразной нравственной пружиной человечности выступает сострадание, благодаря которому человек забывает о собственных нуждах и делает страдание другого своей заботой. В целом, однако, философию Шопенгауэра отличает крайний пессимизм: в своей массе люди злобны и эгоистичны, а этот мир – «наихудший из возможных».

Фридрих Ницше представил наиболее альтернативную классике концепцию иррационализма как по содержанию (критическая переоценка всех культурных ценностей и идеалов), так и по форме (отказ от системности и наукообразности, эссеистичный стиль письма). Шопенгауэровскую идею «воли к жизни» он конкретизирует как «волю к власти», понимая под последней стремление к самоосуществлению в рамках определенного жизненного пространства. Закон жизни – это «вечное возвращение» (становление, в котором воля всякий раз преодолевает себя, чтобы потом снова к себе вернуться). Основной иерархический принцип деления жизни – те, кто подчиняются, и те, кто повелевает. Поэтизируя силу, Ницше осуществляет тотальную критику существующих форм нравственности и культуры: наука и искусство уводят человека от жизни в мир искусственной гармонии; мораль вырастает из усилия слабых оправдать свою слабость; религия призывает не столько к жизни, сколько к смерти. Констатируя девальвацию высших ценностей, Ницше говорит о том, что «бог умер», а «человек – это то, что должно преодолеть». История нуждается в новой иерархии ценностей, основанных не на сострадании к слабости («падающего подтолкни»), но на приоритете жизни и силы, носителями которых выступает грядущий сверхчеловек.

Будучи созданными в XIX в., учения С. Кьеркегора, А. Шопенгауэра и Фр. Ницше действительное признание получили лишь в нач. ХХ столетия. При этом именно их взгляды оказали подавляющее влияние на формирование антропологически ориентированных течений современной философии.

23. Философия экзистенциализма

**Философия жизни стала истоком для формирования экзистенциально-феноменологической стратегии.** Представлена эта стратегия рядом течений: феноменология, экзистенциализм, персонализм. Мы остановимся на философии экзистенциализма.

**Экзистенциализм** оформился в конце 1920-х – начале 1930-х гг. и получил развитие в Германии (Мартин Хайдеггер и Карл Ясперс) и во Франции (Жан-Поль Сартр и Альбер Камю).

Темой философской рефлексии здесь становится **экзистенция** –человеческое существование, понятое как уникальная жизнь конкретного человека.

**Тезисы философии экзистенциализма:**

1. Ключевой тезис – **существование предшествует сущности** (экзистенция предшествует эссенции). Противоположность классике, понимавшей человека как некую устойчивую сущность, данность, совокупность черт, гармония которых задана космосом, Богом, разумом и т.п.

Науки, изучающие человека – психология, антропология, социология и др. – представляют человека как объект, обладающий определенными свойствами. Таким образом и правда можно узнать кое-что о человеке вообще, но знание это всегда будет неполным, урезанным. Ведь человек может изменяться и изменять непредсказуемо.

Мартин Хайдеггер полагал, что современное научное мышление не видит различия между способом бытия человеческого субъекта и способом бытия, характерным для физических объектов. Научное мышление игнорирует сам смысл того, что значит *существовать*.

В «Бытии и времени» (Sein und Zeit, 1927) Хайдеггер предлагал *исследовать смысл бытия* и описать формы, в которых бытие себя являет. Отправным моментом, с его точки зрения, должно быть описание наиболее близкого нам феномена бытия – ***человеческого существования***.

К человеку, с точки зрения Хайдеггера, неприменимы вопросы «кто это?» или «что это?» Разумнее будет спросить: как это – быть человеком? Для обозначения этого понимания человека Хайдеггер вводит термин Dasein («вот-бытие», «здесь-бытие» - нем.). Почему?

* *во-первых*, слово человек с логико-грамматической точки зрения – это общее родовое понятие, подобно столу, дереву и пр. Но суть человека заключается не в принадлежности к человеческому роду, а в специфике его существования, поэтому правильнее будет описывать его не через вопрос «что», а посредством «как».
* *во-вторых*, понятие «человек» представляет собой обозначение совокупности общих качеств или свойств, принадлежащих всем членам данного класса. И единичный человек рассматривается как носитель тех или иных свойств. Однако Dasein не может быть простым набором качеств, т.к. оно предполагает понимание человеком себя в своем всегда меняющемся существовании.

Т.е. Dasein – это понятие, соотносимое с понятием человека, но делающее акцент на человеке, осознающем себя, рефлексирующем над собой.

**2. Человек – это открытый проект (Сартр).** Человеческое существование открыто в будущее, поэтому человек всегда больше того, чем он фактически является в настоящий момент («я завтрашний больше меня сегодняшнего»). Для человека характерна возможность выхода за любые заранее установленные пределы. Поэтому базовой характеристикой экзистенции является свобода, которая понимается как неизбежность выбора действий. Человек всецело определяет себя своими поступками. *Нельзя сказать, что человек сначала есть, а потом он свободен: между человеческим бытием и свободой не может быть разницы* (Сартр).

3. **Человек обречен на свободу.** Совершая любой поступок, человек осуществляет экзистенциальный выбор – не просто выбор той или иной частной цели, а выбор самого себя как человека. Это означает, что и всю ответственность за свое бытие несет сам человек.

Пример Сартра (из событий Второй мировой войны): «Если я мобилизован на войну, эта война является моей войной, она в моем образе, и я ее заслуживаю. Я заслуживаю ее с самого начала, потому что я мог бы всегда уклониться от нее посредством самоубийства или дезертирства; эти крайние возможности должны быть перед нами, когда речь идет о том, чтобы рассмотреть ситуацию. Если я не уклоняюсь от мобилизации на войну, значит, я это выбрал…»

4. Неуловимая для науки собственная экзистенция открывается человеку в **пограничных ситуациях**. Это фундаментальные жизненные ситуации человека – смерть, болезнь, страдание, роковые случайности и т.п. В обычной жизни человек либо забывает о них, либо сознательно от них отстраняется, живя повседневными потребностями и интересами.

Но когда привычное течение жизни ломается, человек обнаруживает непрочность, шаткость своего положения, мнимость своей защищенности миром науки и техники, общественными институтами, медициной, государством и в «экзистенциальном озарении» осознает предоставленность самому себе как свою свободу.

Пример: фашисты и мать двоих партизан. Альбер Камю, «Падение»: «А знаете вы, что на моей родине, в маленькой деревеньке, во время карательной экспедиции немецкий офицер очень вежливо предложил старухе матери самой выбрать, которого из двух ее сыновей расстрелять в качестве заложника. Выбрать! Представляете себе? Вот этого? Нет, вон того. И смотреть, как его уводят*».*

Таким образом, **экзистенциальная философия** – это не отрицание науки, но выходящее за ее пределы мышление, которое не познает предметы, а проясняет существование самого мыслящего человека. Соответственно, экзистенциальная философия не считает себя обладающей объективным знанием того, что есть человек, скорее, она имеет характер обращенного к человеку призыва: «стань самим собой!». И здесь невозможен никакой окончательный результат, экзистенциальная философия, как и человеческое существование, открыта и не завершена:

***«Философствовать – значит, быть в пути» (Ясперс).***

Экзистенциализм завоевал необыкновенную популярность не только спецификой своих философских идей, но и благодаря использованию различных литературных жанров, не характерных до него для философии – пьесы, повести, романы, и оказал значительное влияние на искусство XX в. в целом.

24. Основные философские идеи марксизма. Проблема отчуждения в философии К.Маркса

Философия марксизма возникла в 40-х г. XIX в., ее основоположниками являются К. Маркс и Ф. Энгельс, создавшие целостную систему философских и экономических взглядов.

Марксизм рассматривает философию в качестве практически ориентированной науки, сущность которой выражена в тезисе: «философы лишь различным образом объясняли мир, но дело заключается в том, чтобы изменить его» (К. Маркс).

Поэтому он стремился: 1) уйти от созерцательности, т. е. любых умозрительных построений, в которых отсутствует конкретно-исторический анализ событий; 2) превратить философию в вид социальной практики.

Специфика марксистской теории связана:

1) с анализом конкретных ситуаций и случаев, что придает ей ситуативный характер;

2) с ее критической направленностью, что квалифицирует марксизм как раннюю форму современной критической теории.

Марксизм как одна из наиболее развитых и уникальных стратегий, претендующих на оппозиционность, вместе с тем заявляет и о приверженности «прогрессивным» моментам идеалистической (Г.В.Ф. Гегель) и материалистической (Л. Фейербах) традиций философствования, классической политической экономии (А. Смит, Д. Рикардо) с ее значительным эмпирическим материалом и концептуальным инструментарием, традиции социалистической мысли (от Т. Мора и Т. Кампанеллы до Сен-Симона, Фурье и Оуэна).

Критическая оценка этих подходов и их теоретическое осмысление в духе практических задач придает марксизму новаторский характер, что находит отражение в ряде положений, которые вписаны в историко-философский контекст постклассической традиции:

1. Универсализация диалектического метода, его применение для объяснения истории и общества (К. Маркс), представление их в качестве естественно-исторического процесса, и познания природы, которая теперь «простирается перед нами как некоторая система связей и процессов» (Ф. Энгельс). В пику идеалистической диалектике Гегеля, которая, по оценке Маркса, «стоит на голове», а ее надо «поставить на ноги», разработали материалистическую диалектику как философское учение о развитии и взаимосвязи в природе, обществе и мышлении. Диалектика, по словам классиков, это не просто теория, но внутренне присущий самой материи процесс самодвижения, саморазвития, единства и борьбы противоречий. Таким образом, диалектика используется как теория и метод исследования реальности (подробнее см. раздел 5.5.).

2. Тотальная критика капитализма с его способом производства, основанным на эксплуатации человека человеком, и обоснование материалистического понимания истории, суть которого К. Маркс выразил в предисловии «К критике политической экономии»: «В общественном производстве своей жизни люди вступают в определенные, необходимые, от их воли независящие отношения – производственные отношения, которые соответствуют определенной ступени развития их материальных производительных сил. Совокупность этих производственных отношений составляет экономическую структуру общества, реальный базис, на котором возвышается юридическая и политическая надстройка и которому соответствуют определенные формы общественного сознания. Способ производства материальной жизни обусловливает социальный, политический и духовный процессы жизни вообще. Не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, их общественное бытие определяет их сознание».

3. Объяснение закономерностей исторического развития общества на основе формационного подхода, суть которого заключается в изучении стадий развития общества, закономерно сменяющих друг друга в направлении движения к прогрессу. Так, К. Маркс выделил три эпохи всемирной истории, критерием которых выступает форма собственности, – античную, феодальную и буржуазную, представляющие собой этапы прогресса экономической общественной формации. Ей предшествуют архаические, доклассовые общества, а сменяет ее путем социальной революции коммунистическая формация, которой присущи:

– отсутствие эксплуатации человека человеком; противопоставления умственного труда физическому;

– превращение труда в первую потребность жизни;

– всестороннее развитие индивидов, в результате чего «общество сможет написать на своем знамени: «Каждый по способностям, каждому по потребностям» (К. Маркс. «Критика Готской программы»).

4. Особое внимание уделили теории классов и классовой борьбе, и в «Письме к Иосифу Вейдемейеру» К. Маркс констатировал: «То, что я сделал нового, состояло в доказательстве следующего: 1) существование классов связано лишь с определенными историческими фазами развития производства; 2) классовая борьба необходимо ведет к диктатуре пролетариата; 3) эта диктатура сама составляет лишь переход к уничтожению всяких классов и к обществу без классов». Механизмом разрешения антагонистических (непримиримых) классовых конфликтов является социальная революция, ломающая все социальные институты.

5. По-новому интерпретировали сущность человека, связав ее с трудом как специфически человеческой деятельностью. Трудовая деятельность людей носит осмысленный и целенаправленный характер, и поэтому сознательная жизнедеятельность непосредственно отличает человека от животной жизнедеятельности. Акцент на «чувственной деятельности» человека как практической отличает марксистскую позицию от прежнего созерцательного материализма, включая и фейрбаховский, сводящий сущность человека к родовой, природной сущности. Но человек не столько природное, сколько социальное существо, сущность которого есть «совокупность всех общественных отношений», где господствуют производственные отношения, к которым относятся: 1) отношения людей к средствам производства (формы собственности); 2) отношения обмена продуктами производства; 3) отношения распределения произведенных продуктов.

6. Концепция «отчужденного труда» как такой деятельности человека, которая, являясь основным условием его жизни, вместе с тем лишает его возможности всесторонне развивать и удовлетворять свои способности и потребности. В результате при капитализме, согласно К. Марксу, происходит отчуждение человека от: 1) результатов его труда; 2) его собственной творческой природы (самоотчуждение) и родовой сущности, т. е труда; 3) другого человека. Человек (рабочий) предстает в качестве: 1) товара; 2) рабочей силы; 3) общественно-исторического существа («Экономическо-философские рукописи 1844 года»).

7. Теория общественной практики, которая есть материальная, целесообразная деятельность людей по освоению и преобразованию природных и социальных объектов. В структуре практики выделяются две стороны: субъектная – человек, его способности, цели и действия; объектная – предмет, средства и продукты деятельности.

25. Социально-критическая стратегия в развитии философской мысли ХХ века: неомарксизм и постмарксизм

Классический марксизм получил дальнейшее развитие в к. XIX- XX вв. Наследие Маркса богато и разнообразно. Вместе с тем незавершенный характер многих его произведений и их предметная разнонаправленность послужили основанием для противопоставления «раннего» и «зрелого» Маркса и стал предметом последующих интерпретаций в различных ветвях неомарксизма.

Неомарксизм – неоднородное направление, объединяющее марксистские и марксистски ориентированные течения, характеризующиеся критическим отношением, как к капитализму, так и к «реальному социализму, что нашло отражение в:

– отказе от догматизации основных положений марксизма (Э. Бернштейн, Ф. Адлер, К. Каутский): например, допущение мирного развития капитализма и ликвидация его противоречий эволюционным, а не революционным путем;

– опыте адаптации социально-философской теории к практике общественных преобразований (Г. Плеханов, В. Ленин, Н. Бухарин и др.), что привело к превращению марксизма в государственную идеологию («марксизм-ленинизм»);

– развитии идей гуманизма и анализе целостной природы человека как субъекта исторического действия (А. Грамши, Д. Лукач, Т. Адорно, Г. Маркузе, Ж.-П. Сартр,

Э. Фромм, Ю. Хабермас и др.), что присуще «гуманистическому» варианту неомарксизма. Под «гуманизацией марксизма» понимается возвращение к идеям «молодого» Маркса, который свое учение называет «реальным гуманизмом», ориентированным на уничтожение всех социальных причин, которые не способствуют освобождению человека от любых форм господства и его творческому созиданию в качестве универсальной личности;

– попытке преобразовать «недостаточно научный» традиционный марксизм в строгую научную теорию по образцу естественных наук, направленную на выявление структур соци-альной реальности с помощью категорий исторического материализма (что характерно для сциентистского варианта неомарсизма - Л. Альтюссер, Л. Коэн и др.).

Интерес к философии марксизма характерен и для более поздних мыслителей – «марксизма» Франкфуртской школы и постмарксизма. Франкфуртская школа образовалась в 30-е гг. ХХ в. вокруг Института социальных исследований, куда входили М. Хоркхаймер, Т. Адорно, Г. Маркузе, Э. Фромм, Ю. Хабермас. Анализ наследия классического марксизма привел этих теоретиков к отказу от ортодоксальной марксистской оценки революционных потенций рабочего класса и от представлений о необходимости для социально-критического мышления как-то солидаризироваться с борьбой рабочих за свои интересы. В объяснении социальной действительности они не приемлют коммунистические идеалы марксизма и акцентируют внимание на критике современности, ибо реальное воплощение «светлого будущего» невозможно. «Цель, которую критическое мышление хочет достигнуть – разумное состояние – коренится, правда, в бедственном состоянии современного общества. Однако, с этим бедственным положением еще не дан образ его преодоления» (М. Хоркхаймер).

Понятие «постмарксизм» используется в широком смысле слова, вбирающем в себя множество концепций, радикально порывающих с марксистской ортодоксией (например, К. Касториадис, А. Бадью, Э. Лакло, Ш. Муфф и др.). А в узком и «собственном» смысле слова «постмарксизм» - это самоназвание теоретической и политической позиции, заявленной Э. Лакло и Ш. Муфф в книге «Гегемония и социалистическая стратегия» (1985). Это желание подхватить начинания Маркса на иных основаниях, осмыслить возможность политики как таковой и, в первую очередь, политики негосподства. Если многие представители неомарксизма были включены в традицию, то постмарксизм стремится представить традиционный марксизм в новой ценностной перспективе и полагает, что сохранение его актуальности в постиндустриальных условиях связано с элиминацией устаревших положений: 1) детерминистской установки в виде «экономического стадиализма» и 2) редукции возможных форм борьбы к классовой.

Проводя политику всеобщей эмансипации, борясь за радикальную, основанную на принципах свободомыслия и плюрализма, демократию., Э. Лакло и Ш. Муфф тем не менее считают, что сегодня уже не представляется возможным сохранить: 1) марксистскую концепцию субъективности и классов; 2) видение исторического развития капитализма; 3) понятие коммунизма как прозрачного общества, в котором искоренены антагонизмы. Для постмарксистов, общество – это децентрированная разомкнутая система, историческое движение которой не имеет предзаданной траектории и не подчиняется фиксированным законам.

В последние десятилетия особую популярность в социально-гуманитарном знании приобрела идея «критической теории», которую правомерно трактовать не как ту или иную доктрину, а, скорее, как широкую исследовательскую программу. Сам термин «критическая теория» восходит к Франкфуртской школе –.программная статья М. Хоркхаймера «Традиционная и критическая теория» 1937 г. дала жизнь данному понятию.

Новое развитие «критическая теория» обретает благодаря Ю. Хабермасу (70-90-е гг. ХХ в.) с его коммуникативно-теоретическим поворотом и встречей в одном мыслительном пространстве западного марксизма, (пост)структурализма и психоанализа. Еще в 60-е г. Хабермас подверг критике, во-первых, теорию К. Маркса, в которой осуществлена редукция общественной рациональности к рациональности трудовой деятельности, в процессе которой человек преследует свои цели и ориентирован на достижение блага. Во-вторых, марксистский вывод о том, что производственные отношения, реальный базис общества являются непосредственным результатом процесса труда. Трансформация марксизма привела его к созданию теории коммуникативного действия, связанной со сменой приоритетов: субъект-объектные отношения, основанные на прагматическом использовании другого в качестве средства, уступают место субъект-субъектным, в которых другой – самодостаточная ценность. Коммуникативная модель общества предполагает возрастание публичной рефлексии, исключающей любые формы господства, поэтому цель эмансипации общества видится в его организации на базе свободной дискуссии о формах жизнедеятельности в согласии с нормами интерсубъективного понимания, основанного на общепризнанных устремлениях участников обсуждения.

Критическая теория связывается не с какой-то определенной интеллектуальной традицией, а с модерным типом социальной жизни, проходящим через ряд изменений. Трансформация самого модерна связана с рождением массового общества в результате детрадиционализации социальной жизни на уровне повседневности. Лейтмотивом современной социальной критики является «идея неколонизируемости будущего: историю отпустили на волю, ее не нужно и нельзя делать, она идет своим чередом и всякие попытки ее делать, вершить суд истории вызывают груз непреднамеренных последствий, которые значительно перевешивают полученные положительные результаты» (В. Фурс).

Выделяют следующие версии критической социальной теории: социологическая (Э.Гидденс, У. Бек, П. Бурдье, З. Баум), политико-философская (Э. Лакло, Ш. Муфф, Касто-риадис, С. Жижек) и социально-философская (М. Хоркхаймер, Т. Адорно, Ю. Хабермас и др.). Все версии представляются довольно обособленными, но их сходство – в осмыслении «смещения современности» и неомодернистской позиции.

26. Позитивистская традиция и аналитическая стратегия развития философии

Третья (я так поняла, после «философии жизни» и философии экзистенциализма) масштабная стратегия развития философии – **аналитическая**. В центре внимания – проблема взаимосвязи философии и науки, проблемы научного познания, исследование языка науки и «естественного» языка и ряд других.

Исток аналитической стратегии – *Классический позитивизм*. Это течение, возникшее в первой половине 19 века в период формирования дисциплинарной науки (физики, химии, биологии и др.). Представители – О.Конт, Г.Спенсер, Дж.Ст. Милль.

**Основные идеи позитивистов:**

1. подлинно научное («позитивное») знание может быть получено лишь *специальными* (прежде всего – естественными) науками, которые основываются на опыте и его теоретическом осмыслении.
2. Методология естественных наук позволит *достичь «универсально истинных» научных утверждений*, так как она основывается на общепризнанных фактах.
3. **Философия, чтобы стать научной дисциплиной, должна стать «позитивной».** Иными словами, она должна перестать решать отвлеченные вопросы и вместо этого заняться проблемами методологии наук – то есть, систематизацией конкретно-научного знания.

Идеалом признается описательная модель научного знания, цель которой выражает следующий тезис Конта – *«знать, чтобы предвидеть, предвидеть, чтобы действовать».*

Тем самым позитивизм обозначил проблему, ставшую ключевой для становления ***аналитической стратегии в ХХ веке*** – проблему места философии в системе научного знания.

**Аналитическая стратегия** представлена такими течениями как неопозитивизм и постпозитивизм («философия науки»).

**1. Неопозитивизм** (Б.Рассел, Л.Витгенштейн) ориентирован на изучение формально-логической структуры научного знания и логический анализ языка науки.

То есть: То, на что должны опираться философы, разрабатывающие идеальный научный язык, – это логика (включая математику) и эмпирические науки с физикой в качестве образца. То есть, философия должна стать критикой языка, деятельностью по прояснению предложений естествознания и устранению лишенных смысла предложений философии, религии, этики и т. п.

**Основные принципы неопозитивизма**:

*верификации* - только те предложения имеют смысл, которые допускают опытную проверку;

*физикализма* - теоретические предложения в эмпирических науках должны допускать сведение к предложениям физики, поскольку она есть основа всех экспериментальных наук;

*конвенционализма* - в основе утверждений научной теории лежат некоторые соглашения (конвенции), выбор которых осуществляется в соответствии с критериями полезности, удобства, простоты и др.

Во второй половине XX в. интерес неопозитивизма смещается с логического языка науки на обыденный язык, что нашло развитие в концепции «языковых игр» Л. Витгенштейна.

**2. Постпозитивизм** формируется в 60-70 гг. XX в. и переключается на исследование реальной истории науки. К.Поппер, Т.Кун, И.Лакатос, П.Фейерабенд и другие.

Общим для всех концепций постпозитивизма является: изучение динамики научного знания; исследование социокультурных факторов развития и функционирования научного знания.

**Основные проблемы постпозитивизма**

**1. Проблема демаркации науки и ненауки.** Для того, чтобы отличать научное знание от ненаучного, К. Поппер предложил принцип фальсификации: лишь такое знание можно считать научным, которое хотя бы мысленно допускает свое опровержение. Любая теория принимается учеными не потому, что она получила якобы окончательное подтверждение, а лишь потому, что ее пока еще не удалось опровергнуть. Поэтому научное знание всегда носит предположительный характер, и оно не столько истинно, сколько лишь правдоподобно.

К тому же, полагает П. Фейерабенд, любое научное знание несет на себе отпечаток исторической эпохи, и в этом смысле оно уже неоднозначно. Иные знания человека (обыденные, религиозные и т.д.) можно считать равноправными с научными, т.к. «для объективного познания необходимо разнообразие мнений».

**2. Проблема субъекта науки.**

Постпозитивисты полагают, что науку следует характеризировать не только как систему знаний, но и как деятельность научных сообществ. Под научным сообществом понимаются группы ученых, получивших сходную профессиональную подготовку и придерживающихся общих теоретических принципов. В основе деятельности научного сообщества лежат определенные базисные формы научных знаний, регулирующие и направляющие исследовательский поиск.

**Т. Кун** такой основой считает *парадигму* (греч. - пример, образец) - систему наиболее общих дисциплинарных, методологических и философских знаний, которых придерживается любой ученый, входящий в данное научное сообщество («Структура научных революций»).

**И. Лакатос** этой основой называет *научно-исследовательскую программу* - совокупность общих идей и принципов, остающихся стабильными на всех этапах научного исследования («Фальсификация и методология научно-исследовательских программ»).

**3. Проблема динамики науки и обновления научного знания.**

Развитие научного знания сводится в основном к следующему:

а) происходит движение от некоторой исходной проблемы через ее предположительное теоретическое решение и экспериментальную проверку к новым проблемам;

б) в этом процессе возникает, как правило, не одна, а несколько теорий, конкурирующих между собой - П. Фейерабенд называет такой рост знания пролиферацией (размножением) теорий, которая благотворна для развития науки;

в) в эволюции науки чередуются два основных этапа: «нормальной науки» и «научной революции». На первом этапе в науке господствует определенная парадигма (или научно-исследовательская программа), а накапливающиеся новые знания лишь подтверждают ее. Но появляются новые факты, противоречащие прежней парадигме («аномалии»), рано или поздно разрушают ее, что приводит, в конечном счете, к появлению новой парадигмы: такая смена и есть научная революция.

**4. Методы научного исследования.**

Признание плюрализма научных теорий означает, как следствие, идею использования в научном поиске вариативной методологии. Научное творчест­во, утверждает П. Фейерабенд. несовместимо с привязанностью ученого к какому-то одному, привычному методу исследования. В научном поиске «допустимо все» (anything goes) – обращение к любым идеям, даже таким, которые могут казаться устаревшими или абсурдными, т.е. необходим переход от «фиксированной методологии» к «методологическому анархизму» (или, по крайней мере, к толерантному отношению к «нестандартным» подходам в научном поиске).

Постпозитивизм продолжает сегодня развиваться в направлении все более полного анализа многообразных социокультурных факторов научной деятельности.

27. Герменевтика и структурализм в философии ХХ в.

**Герменевтика** (гр. hermenentike — истолкование) — искусство толкования различных текстов, символов, смыслов культуры.

Активно использовалась в теологии (истолкование учений, священных текстов, Библии), филологии как интерпретация художественных текстов древних авторов на современный живой язык.

Философская проблематика герменевтики впервые стала разрабатываться **Фридрихом Шлейермахером (**1768-1834) — протестантским теологом и философом. Главную функцию герменевтики видел в *выявлении способа выражения мысли, определяющего индивидуальность, своеобразие текста.* Т.е. герменевтика делает акцент на истолковании текста, учитывая как его содержание, так и индивидуально-стилистической особенности.

Одним из выдающихся представителей герменевтики XX века считается **Ханс Георг Гадамер**. Гадамер рассматривает герменевтику не только как метод понимания текстов, но как особую философию понимания. Ее **предметом** является *вся совокупность знаний о мире и человеческом бытии*. Поэтому ***понимание выступает как универсальный способ существования человека***, как его непосредственный (жизненные проявления, экзистенция), так и опосредствованный (история, культура) опыт. Другой представитель данного направления – **Поль Рикёр** – переносит фокус внимания герменевтики на символы, лежащие вне текстовой реальности – в сферах религии, сновидений, поэзии.

**Структурализм** – течение, возникшее на стыке философии и лингвистики.

В основе структурализма лежит понятие «структура». Структура — это способ связи элементов в какую-то целостность, в результате чего между ними возникают такие отношения, которые не присущи им самим по себе (то есть вне этой структуры). Структура сохраняет относительную самостоятельность независимо от влияния среды.

Основой структурного метода было выявление структуры как совокупности отношений, являющихся неизменными при различных преобразованиях этой системы. Такая структура характеризует как бы «скелет» объекта, его основу. Изучение структур объектов осуществляется под углом зрения способов преобразований их структур, которые можно применить к объектам самой разной природы. Как оказалось, различные по природе системы — живые, неживые, социальные, языковые — могут иметь весьма подобные структуры. Таким образом, выявление структурных закономерностей какого-то множества объектов позволяет эффективно исследовать эти закономерности.

Основоположник – швейцарец ***Фердинанд де Соссюр*** (1857 – 1913).

*Ну, это краш, девочки…*

Ко времени Соссюра лингвистика была полностью погружена в поиски исторических корней языка с целью прояснения его изначального смысла. Соссюр же усматривал значение языка в его системном функционировании.

Он предложил рассматривать **язык как троичный код**:

**Означающее** (*слово, акустический образ; напр., бык)*

**+**

**Означаемое** *(то, что нужно обозначить; напр., идея, наиболее общее представление о быке)*

**= знак**. Под знаком следует понимать определенную связь, не имеющую смысла вне рамок системы, в которой она функционирует.

Выбор звуков для материального воплощения знаков **не определяется тем или иным значением как таковым** (животное бык не определяет для своего обозначения эти три фонемы. Его акустический образ различен в разных языках – bull \ ox – english, toro – espanol).

Возникает вопрос: какова ***природа связи между означаемым и означающим***? Эта связь произвольна?

Нет. Произвольна связь между означающим и *предметом, которое оно обозначает*. Т.е. словом «бык» и тем или иным конкретным быком. ***Ассоциация*** же, возникающая ***между звуком и тем, что он обозначает***, представляет собой результат коллективного обучения.

Соссюр выстроил весьма убедительную бинарную модель. В соответствии с нею, язык представляет собой систему, которая функционирует в форме операционного кода, состоящего из **бинарных оппозиций** (пример: означающее\означаемое, слово\объект, культура\природа и т.п.).

Эти оппозиции могут быть применимы не только к языку и словесным текстам, но и к иным типам дискурса: искусству, религии, науке. **Соссюр открыл возможность анализа самой культуры как системы знаков**, предложив включить структурную лингвистику в семиотику.

Семиотика изучает знаки и их системы в самом общем виде – исследует различные системы культурных соглашений, которые обеспечивают человеческой деятельности возможность обозначать смысл и, следовательно, становиться знаком.

**Идея семиотики** по Соссюру сводится к следующему: *значение любого действия или предмета может казаться абсолютно естественным*, присущим им изначально, но на самом деле ***оно всегда основывается на взаимных соглашениях***.

Другой яркий представитель структурализма – ***Клод Леви-Стросс***. *Это тоже краш (для Камлюк).* Леви-Стросс обратил внимание на тот факт, что в культурах разных народов существуют скрытые основания, упорядочивающие случайные, на первый взгляд, человеческие феномены. Он обнаружил в содержании мифов общие формы, которые назвал «бессознательными структурами, лежащими в основе каждого социального установления и обычая». Эти структуры можно обнаружить во всех сферах культуры.

Леви-Стросс предложил посмотреть *на различные социальные и культурные связи как на своеобразные языки*. Изучая первобытные общества, он показал, что правила браков и родства, ритуалы, мифы и т.д. выступают как особые языки, соблюдение которых является гарантом нормального функционирования общества.

Специфика культуры такова, подчеркивает французский философ, что когда человек рождается, он приходит, так сказать, на все готовое. Ему остается только ее усвоить. Это хорошо видно на примере языка. Индивиду не нужно выдумывать язык для выражения личного опыта. Язык всегда предшествует человеку, мы не можем сказать больше, чем позволит нам язык.

Структуралист ***Мишель Фуко*** вводит понятие «эпистема», под которой он понимает совокупность структур мышления и культуры, отражающего связь между словами и вещами, т.е. означающим и означаемым. Фуко, рассматривая соотношение слов и вещей, “означающего” и “означаемого” в европейской культуре, выделяет три эпистемы.

Так, в эпоху Возрождения (XVI в.) слова и вещи тождественны. Связь их также реальна, как и то, что они обозначают. Рассмотрим это на примере анализа богатств. Экономическая мысль Ренессанса, например, изображает деньги, монеты, как имеющие реальную ценность, как и товары, которые на них покупают.

В классическую эпоху (XVII-XVIII вв.) связь нарушается и трансформируется, слова и вещи начинают соотноситься опосредовано через мышление. Монеты уже не обязательно должны быть из драгоценного металла, золотыми или серебряными, важнее указанная на них финансовая ценность, т. е. их меновая функция.

В современную эпоху (с XIX в. и по настоящее время) слова и вещи опосредованы рядом явлений (языком, жизнью, трудом, которые изучают такие науки, как лингвистика, биология, политэкономия). Мерой ценности товара становится сначала труд, необходимый для его производства, затем – когда происходит переход к современному обществу потребления, переживание ценности сменяется представлением о ценности. Деньги постепенно виртуализируются (превращаются в безналичные денежные потоки).

В 1970-е гг. развитие этих течений и переосмысление реалий ХХ в. приводит к оформлению философии эпохи постмодерна.

28. Постмодернистская философия и культура

*Постмодернизм* в современной литературе трактуется весьма широко и зачастую его семантика определяется ***контекстом и условиями*** использования данного понятия. Вместе с тем наиболее обоснованной и часто встречающейся интерпретацией постмодернизма выступает его понимание как своеобразной *идеологии* постиндустриального общества.

Именно в этом значении он противостоит эпохе и культуре *модерна*. В искусствоведении слово «модерн» чаще всего употребляется для обозначения особого художественного стиля в культуре ХХ века. В философских дискуссиях последних десятилетий понятие «модерн» закрепилось за исторической эпохой нового и новейшего времени с характерными для нее особенностями социального и культурного развития. Важнейшей из этих *особенностей* считается непрерывная *модернизация и стремление к нововведениям* в противоположность традиционным культурам с их установками на консервацию и сохранение ценностей и стилей жизни.

Чаще всего началом эпохи модерна считают «век Просвещения», а конец ее связывают с социокультурными изменениями последних десятилетий ХХ века и процессами глобализации в современном мире.

В чем же усматривают важнейшие черты *проекта модерна*?

1. Провозглашение ведущей стратегией развития общества ***модернизации*** (обновления общества через процессы индустриализации, демократизации, урбанизации, секуляризации и т.д.). В это время происходит отделение знания от религии, наука дистанцируется от философии, морали и искусства.
2. ***Субъект, познающий мир в соответствии с требованиями разума***, провозглашается исходным пунктом философии. Индивид выступает как *потенциальный носитель рациональности*, которую он привносит в производство, в политику, общение, культуру, повседневную жизнь.
3. Для модерна характерны ***культ науки и сциентизация – онаучивание –*** любого знания, а также проистекающая отсюда *вера в социальный и научно-технический прогресс*.
4. Развитие и обоснование ***идеи технической рациональности,*** которая понимается как инструмент господства человека над природой, власти общества над индивидуальной волей и желаниями личности.

Эти характеристики эпохи модерна обнаруживали себя в политике, праве, религии, литературе, искусстве. Однако именно философия выразила их в обобщенной и универсально значимой форме.

Постмодернистские дискуссии начались с резких и решительных обвинений в адрес эпохи модерна и ее базовых ценностей, с критики идеи рациональности жизни и мышления.

В широком философском и социально-культурологическом смысле термин *«постмодернизм»* впервые употребляет *Арнольд Джозеф Тойнби* в 1947 году в своей книге «Постижение истории» для выражения идеи конца западного господства в религии и культуре. В 1979 г. французский философ Франсуа Лиотар определил постмодернизм как «*скептицизм по отношению к метанарративам*». Под *метанарративами* он понимает как любые идеи и концепции, претендующие на объяснительную силу и истинность в духе традиций Просвещения с его установками на демократию, прогресс и рациональность.

Поворот от модернизма к постмодернизму в этот исторический период связан, прежде всего, с

* переходом от европоцентризма к глобальному полицентризму,
* разрушением колониальных империй,
* возникновением глобальных проблем современности.

*Ценности науки, техники, индустрии и либеральной демократии утрачивают свой абсолютный характер*. Им на смену пришли иные ценностные приоритеты:

* производство информации вместо производства вещей;
* утверждение пригородного, а не городского стиля жизни;
* индивидуальная значимость биологического и психологического, а не физического времени;
* доминирование нелинейных процессов и темпоральных структур над линейными.

Существенные изменения происходят в сфере искусства, которое все в большей мере ориентируется ***на массовую аудиторию***, переходя от поиска сложных форм к сознательному упрощению и шоу-технологиям.

Борьба за новые ценности началась в конце 1950-х годов в дискуссиях о новейших тенденциях в литературном творчестве. Впоследствии, в 1960-70-х годах, дискуссии о постмодернизме перенеслись в сферу архитектуры, живописи и других видов творчества. При этом искусство модерна объявлялось элитарным, в то время как постмодернистское искусство ориентировалось на массовую аудиторию и преодолевало барьеры между элитой и широкой публикой. В 1960-70-е годы заметно оживились и собственно философские дискуссии на тему постмодернизма.

**Философские идеи постмодерна**

**1. Концепция «заката метанарраций» Ж.-Ф. Лиотара.**

Ж. Лиотар констатирует, что в эпоху постмодерна происходит *закат метанарраций* («больших повествований»), которые представляют собой объяснительные схемы или социально-исторические картины мира.

Т.е. метанаррация задаёт нам общую структуру размышления, определяет критерии, по которым мы оцениваем события. Можно сказать, что это карта всего нашего мира (и физического, и эмоционального, и интеллектуального). Эта карта не даёт нам заблудиться, она говорит, откуда мы пришли, где находимся и куда направляемся. Для христиан, к примеру, такой метанаррацией является Писание. Еще пример – марксизм, фашизм. Сейчас, как отмечает Лиотар, «большие повествования утратили свою убедительность».

Метанарратив всемирной истории трансформируется в набор разрозненных исторических событий, несводимых в единый процесс: если сам мир принципиально хаотичен, то у него не может быть цельной и единой человеческой истории. Линейную западную идею **«стрелы» истории** заменяет идея **истории как «ризомы»** – множества беспорядочно переплетенных разнонаправленных ответвлений развития общества. Иными словами, ключевой характеристикой постмодернистской парадигмы истории становится ее *абсолютная неопределенность*. История признается вечно открытой.

**2. Смерть автора (Ролан Барт)** – идея касается нового понимания любых текстов: читатель может находить в тексте новые смыслы и значения, которые автор и не помышлял вкладывать в свое произведение. К примеру, приключенческие романы Жюль Верна для 19 и даже для 20 века были мегапрогрессивными, полными новаторских идей и отражали демократические ценности. В 21 веке придирчивый читатель может обнаружить в них этнокультурные стереотипы, расистские контексты и т.п., которые сам автор не мог предполагал вносить.

В равной мере это можно отнести и к авторам научных текстов – ни один, к примеру, философ не может избежать подобной вольной интерпретации своих работ. Самые разнообразные толкования текста возможны по той причине, что само по себе письмо (написание текста) стремится к нулевой степени осмысленности – к сокращению видимого смысла текста ради иллюзии читателя о соприкосновении с загадкой, которую он сам раскрывает. По Барту, это и есть конечный смысл текста, «наличие которого тот никак не высказывает, а то и вовсе отрицает».

**3. Интертекстуальность («мир как текст»).** Тесно связана с идеей смерти автора. Термин введен в 1967 теоретиком постструктурализма Юлией Кристевой для обозначения общего свойства текстов, выражающегося в наличии между ними связей, благодаря которым тексты (или их части) могут многими разнообразными способами явно или неявно ссылаться друг на друга. Через призму интертекстуальности мир предстает как огромный текст, в котором все когда-то уже было сказано, а новое возможно только по принципу калейдоскопа: смешение определенных элементов дает новые комбинации.

4. **Критика современного общества в концепции симулякров Жана Бодрийара.**

Бодрийяр: «В мире становится все больше и больше информации, и все меньше и меньше смысла».

Мы живем в массовых обществах, которые становятся все более аморфными и индифферентными, ориентированными скорее на потребление и зрелища, чем на действие. Наша реальность – это гиперреальность, наполненная симулякрами – имитациями, копиями, у которых нет оригинала.

Пример 1. Военные события 1991 года в Персидском заливе (война между Ираком и международной коалицией ООН за освобождение Кувейта) получили масштабное отражение в СМИ, новостные ТВ-передачи практически всех стран ежедневно выпускали материалы о войне в Заливе. Бодрийяр в этом же году публикует текст под названием «Войны в Заливе не было», обосновывая тезис тем, что все эти материалы – результат пропаганды, цензуры и редакционной политики СМИ, подгоняющих картинку под свое видение мира, и, во-вторых, тем, что сам феномен войны в современном мире превратился в спектакль, стал симулякром. «Все мы заложники медиаугара, заставляющего нас верить в войну, так же как когда-то в революцию в Румынии, и мы помещены в симулякр войны, словно под домашний арест. Все мы стратегические заложники in situ [на месте]: наше место обязательного пребывания — экран телевизора, где мы ежедневно подвергаемся виртуальной бомбардировке».

Современные СМИ массово генерируют кликбейтные заголовки по важным поводам и без них для увеличения числа просмотров. Аудитория с одинаковой интенсивностью реагирует на серьезные новости и информационные вбросы, уже не видя между ними глобальной разницы.

Пример 2. Деньги, утратившие статус всеобщего эквивалента; труд как способ социализации, а не источник производства; мода, меняющаяся уже не через десятилетия, а через сезон; социальные сети, в которых люди следят за блогерами и инфлюэнсерами, а также сами блогеры и подписчики и т.д.

К середине 1990-х гг. постмодернистская традиция начинает терять популярность и приходит в состояние упадка.

29. Философия в начале XXI в.

Здесь много. Если кратко, речь идёт о том, что наступило после постмодерна, о метамодерне.

Проблема определения состояния мира для философии не нова. Еще досократики задавались вопросом, находится ли мир в состоянии развития или покоя.

С тех времен диалектический подход одержал убедительную победу, и для начала 21 век вопрос о состоянии мира сводится уже не к способу его существования, а к концептуальной фиксации спектра наполняющих его феноменов, т.е. к поиску наименования, которое наиболее полно отражало бы многообразие сегодняшнего мира.

В решении этого вопроса существует ряд точек зрения, согласно которым мы сейчас живем в обществе, представляющем собой некую модификацию модерна:

• Незавершенный модерн (Ю. Хабермас)

• Общество риска (У. Бек)

• или же современное состояние общества трактуется как постсовременность – с целью избежать неизбежной отсылки к модерну/постмодерну.

Есть достаточно любопытное «общее место» в осмыслении темы смены эпох: если модерн принимается как безусловно значимый идеологический проект западной цивилизации, оказавший принципиальное влияние на общественное развитие ХХ века, то постмодерн, точнее, спектр постмодернистских идей, нередко интерпретируется как модный в последней трети ХХ века тенденциозный эклектичный феномен, эдакий междусобойчик для тех, кто в теме, не имеющий, в отличие от модерна, под собой реальных оснований.

Различия между этими проектами очень метко сформулировал голландский философ Йос де Мюл как различия между постмодернистской насмешкой (включающей в себя нигилизм, сарказм, недоверие и деконструкцию метанарративов) и модернистским энтузиазмом (включающим всё, от утопизма до безусловной веры в Разум).

Последние два десятилетия представители практически всех областей социально-гуманитарного знания в разных странах обсуждают различия между эпохами модерна и постмодерна. В этих дискуссиях все больше приходит осознание того, что уже и мировоззрение, и ценности постмодерна и постмодернизма исчерпывают свой потенциал, и категории модерна и постмодерна не справляются с осмыслением реальности, не успевают за ее вызовами.

Здесь можно сослаться на известного литературоведа Линду Хатчеон, заключавшую, что «исторические категории модернизма и постмодернизма – это, в конце концов, только эвристические ярлыки, которые мы создаем в попытке зафиксировать изменения и последовательности в культуре. Пост-постмодернизм нуждается в изобретении собственного ярлыка, и найти его – актуальная задача 21 века».

В конце нулевых небольшая группа интеллектуалов выдвинула ряд теорий, призванных описать культуру и общество в условиях «преодоленного постмодернизма».

Предлагались различные варианты преодоления, или, выражаясь языком Хатчеон, новые ярлыки:

• **Гипермодерн** (франц. социолог Жиль Липовецки): современные культурные практики и социальные отношения становятся настолько бессмысленными (отсылающими к любой системе воззрений прошлого, настоящего или будущего любой локации), что в равной мере эволюционируют и в гедонистический экстаз, и в экзистенциальную тревогу.

• **Диджимодерн (цифромодерн)** (английский философ Алан Кирби): связан с трансформацией текстуального пространства в сети и развитием блогосферы. Характеризуется прогрессивностью, бессистемностью, мимолетностью, социальной мультиавторской анонимностью. Осмысляя тезис о смерти автора, заявляет о зарождении гиперавторства в сетевом пространстве.

• **Автомодерн** (Роберт Сэмюэльс, США): предполагает корреляцию между технологической автоматизацией и человеческой автономностью.

• Кроме того, многие критики просто приняли синтаксически верный, но семантически пустой термин **«пост-постмодернизм»**.

Между тем, все эти концепции скорее радикализируют постмодерн, чем преодолевают его.

**В 2010 году в свет вышла статья голландских авторов Тимотеуса Вермюлена и Робина Ван ден Аккера «Заметки о метаморнизме», авторы которой предложили использовать оригинальный концепт – метамодерн.**

Окончание эпохи постмодерна авторы связывают как с материальными причинами:

• изменения климата,

• финансовый кризис,

• эскалация мирового терроризма,

• цифровая революция,

так и с нематериальными:

• экспроприация рынком критики культуры,

• новые формы идентичности, инициируемые постколониальными исследованиями и т.п.

«Мы не утверждаем, - говорят они, - что все постмодернистские тенденции завершены и окончены. Но мы полагаем, что большинство из них принимают иную форму, и что более важно, новый смысл, новое значение и направление.

• Во-первых, финансовые кризисы, геополитические нестабильности и климатологические неопределённости потребовали реформы экономической системы (модернизация капитализма и переход от экономики «белых воротничков» к экономике «зелёных воротничков» (экологическое лобби)).

• Во-вторых, рассеивание политического центра как на геополитическом (вследствие заметного подъема экономик Востока), так и на национальном уровне (вследствие неудачи «третьего пути», локальной, этнической и классовой поляризации, а также влияния блогосферы) потребовало реструктуризации политики.

• В-третьих, потребность в децентрализованном производстве альтернативных видов энергии, потребность в устойчивом развитии городов, необходимость решать проблемы траты времени, пространства и энергии, вызванной расползанием (при-) городов – все это инициировало преобразование природных и культурных ландшафтов.

**Философские истоки метамодерна**

Если эпистемологически модернизм и постмодерн связаны с гегелевским идеализмом, метамодернизм равняется на кантовский идеализм. Вермюлен и Ван Ден Аккер предлагают обозначить кантовскую философию истории как мышление «как если бы» (as-if thinking):

«мы можем рассматривать человеческую историю как если бы человечество имело жизнеописание, которое рассказывало бы о его движении к полной реализации рационального/социального потенциала… Т.е. рассматривать Историю как если бы это была история о развитии человечества».

В действительности, пишут они, Кант и сам применяет терминологию «как если бы»: «каждый… человек или народ, как если бы они следовали какой-то путеводной нити, движутся к естественной, но неизвестной для них, цели».

И вот здесь Вермюлен и Ван Ден Аккер делают оговорку: человечество, народ в действительности не движется к естественной, но неизвестной цели, но притворяется, будто движется к ней, что способствует нравственному и политическому прогрессу.

Эта идея «как если бы – движения» - одна из базовых, характеризующих метамодерн.

Метамодерн движется ради самого движения, пробует, несмотря на неизбежный провал; бесконечно ищет истину, которую никогда не ожидает найти. Метамодерн преднамеренно берёт на вооружение двойное послание типа «морковка и осёл». Как и осёл, он преследует морковку, которую он никогда не съест, поскольку морковка всегда вне досягаемости. Но в точности из-за того, что он никак не может съесть морковку, он никогда не прекращает преследовать её. В царстве этики не встретишь модернового ослика (где-то ещё объевшегося морковкой), в королевстве политики постмодерновый ослик (отказавшийся от преследования морковки) не пользуется признанием.

Онтологически метамодернизм колеблется между модерном и постмодерном – между энтузиазмом модернизма и постмодернистской насмешкой, между надеждой и меланхолией, между простодушием и осведомлённостью, эмпатией и апатией, единством и множеством, цельностью и расщеплением, ясностью и неоднозначностью.

Метафора метамодерна – маятник.

Понятие осцилляции (колебания) – центральное в концепции метамодерна.

Как характеризует его Робин Ван Ден Аккер, «это что-то вроде ощущения подрыва и преодоления некогда стабильных состояний, что создает общее чувство нестабильности, непрерывного движения». В нашей книге, которая выходит в июне, мы называем это «ощущением поворота в истории».

Постмодернистские дискуссии о Конце Истории, по словам Аккера, исчерпали себя: «в контексте современности мы очень явно ощущаем движение самой истории вперед. Мы не говорим об обязательно последовательном или позитивном, прогрессивном движении, но по крайней мере колесо истории вновь запущено. Обращаясь к диалектике, можно сказать, что в постмодернистском «конце истории» диалектическое мышление замерло. Сегодня же диалектика в истории вновь набирает обороты.

Суть диалектики – в осцилляции, в непрекращающемся расшатывании и преодолении устойчивых позиций. В зоне комфорта «конца истории» все казалось относительно стабильным и неизменным. В метамодерне это ощущение кончается. Мы движемся в направлении, которое нам до конца неизвестно, но которое ставит на карту очень многое – будь то экономические проблемы, или экологические катастрофы, или фашистские настроения во многих западных обществах и подъем правого популизма.

И эпистемологию метамодерна (как если бы), и его онтологию (между) следует, таким образом, рассматривать как динамику «оба – ни один из». Они оба одновременно и модерн, и постмодерн, и ни один из них. Эту динамику, пожалуй, лучше всего описать метафорой метаксиса.

Буквально, термин метатаксис (μεταξύ) переводится как «между». Однако теперь, благодаря Платону и, позднее, немецкому философу Эрику Фогелину, он ассоциируется с опытом существования и сознания.

Метаксис используется в качестве метафоры для культурной чувственности, специфичной для дискурса метамодерна. Метамодерн составлен из напряжения, нет, из двойного послания модернисткого стремления к смыслу и постмодернистского сомнения во смысле этого стремления.

**Итого:**

Метамодерн — это глобальный культурный процесс, характеризующийся «колебанием» (осцилляцией) между двумя противоположностями (модерн и постмодерн, например) при одновременном их использовании.

**Характеристика метамодерна:**

**1) Философия:**

Ван Ден Аккер: «философию можно рассматривать как форму культурной продукции, также как и искусство, поп-культуру, кино. Это позволяет встроить современную философию в обширный ряд новых явлений и посмотреть на нее как на одно из проявлений метамодерна».

В религии:

• Реконструкция мифа

• Ренессанс религии;

• Возрождение мифа – поскольку масштабность, нарратив, глубина и метафизический смысл снова становятся актуальными;

• Следуя логике осцилляции, теоретик метамодернизма Брендон Демпси говорит о возможности обоснования такого вида атеизма, который «не отрицал бы Бога».

В искусстве:

• Неоромантизм

• Новая искренность

• Пост-интернет искусство – соответствует типу мышления в искусстве, которое предлагает выйти за пределы цифровой среды. Художники пост-интернета создают материальные объекты, используя Всемирную паутину. Они снимают фото и видео, создают иллюстрации и живопись, взяв за основу содержимое веб-контента

• Пост-ирония

• развитие в сфере крафта – формы ручного труда с акцентом на вещественности.

30. Особенности и основные этапы развития философской мысли Беларуси

**ОСОБЕННОСТИ И ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ ФИЛОСОФСКОЙ МЫСЛИ БЕЛАРУСИ**

Своеобразие и специфика философской мысли Беларуси определяется влиянием ряда факторов:

• центральное геополитическое положение белорусских земель на карте Европы;

• полиэтническая структура государств, в состав которых входили белорусские земли в различные исторические периоды (Киевская Русь, ВКЛ, Речь Посполитая, Российская империя, БССР);

• поликонфессиональность белорусского этноса, которая складывалась на протяжении всех этапов нашего национально-культурного развития.

**1. ПРЕДФИЛОСОФСКИЙ ЭТАП**

• Формирование условий, подготовивших возможность возникновения философии на землях Беларуси, следует связать с принятием христианства во времена Киевской Руси.

• Начало процессу христианского просвещения было положено полоцкой княжной Рогнедой (в монашестве – Анастасия). Своей христианско-просветительской деятельностью широко известна княжна Предслава (Ефросинья Полоцкая).

• Епископ Кирилл Туровский – сочинение «О белорізце человеце і о мнішестве» (идея приоритета духовной власти над светской), Климент Смолятич – «Послание, написано Климентом, митрополитом русским, Фоме пресвитеру» (традиция богословия, соединившая православную догматику с идеями древнегреческих философов).

**2. ГУМАНИСТИЧЕСКОЕ И РЕФОРМАЦИОННОЕ ДВИЖЕНИЕ (XVI – ПЕРВАЯ ПОЛОВИНА XVII В.)**

Белорусская философская мысль XVI – начала XVII вв. воплощает основные черты философии европейского Ренессанса:

• 1) антропоцентризм;

• 2) гуманизм и идею духовной свободы;

• 3) натурализм.

Вместе с тем своеобразие социально-экономического и политического развития Беларуси выявило такие специфические черты эволюции философской мысли, как:

• Идея ограничения абсолютной свободы интересами всеобщего блага.

• Идея социального служения (конкретизировалась просветительской интенцией белорусского Ренессанса, стремлением сделать культурноисторические ценности достоянием всего общества).

**ФРАНЦИСК СКОРИНА (1486 – 1551**) • Первопечатник, гуманист, публицист, медик, ботаник, мыслитель. • Библия на родном языке, ввел в литературу элементы белорусского языка. • Свой взгляд на Библию – изменил порядок глав в издании, произвольное изложение текста, вставки – т.е. не каноническое издание. • Критический подход: «быть того не может, чтобы это было Священное Писание, – это писали люди». • Предлагал изучать по Библии 7 свободных искусств: тривиум – грамматика, логика, риторика, – и квадривиум – арифметика, геометрия, астрономия, Музыка. • Обращал внимание на полезность библейских текстов для изучения истории, географии, философии, права, этики, даже врачебного дела. Т.е. Библию он рассматривал в первую очередь как энциклопедию человеческих знаний.

**РЕФОРМАЦИЯ НА БЕЛОРУССКИХ ЗЕМЛЯХ**

• Реформация была представлена на белорусских землях преимущественно тремя течениями: лютеран, кальвинистов и социниан, – и оказала существенное влияние на динамику культурных процессов, открыв путь к развитию свободной мысли, выходившей из-под опеки церковного авторитета, развитию морально-этического, правового творчества.

• Было положено начало рационально-критическому изучению библейских текстов; возникший научнорациональный подход постепенно распространялся на изучение природы и общества.

**СЫМОН БУДНЫЙ (1530 – 1593)** • Реформатор. Взгляды эволюционировали от католицизма к кальвинизму, а потом к радикальному антитринитаризму (секта арианства: Христос – человек); • Критика Библии с позиций рационализма (разум стоит выше веры) – против загробного мира и бессмертия души. В итоге перешел к атеизму и свободомыслию. • Печатник – в Несвиже издал 10 книг на белорусском языке (вообще издал 20 книг – в период контрреформации иезуиты сжигали их первыми). • Противоречивая натура: теолог-арианец – и первый научный критик Евангелия; гуманист – но выступал за умеренную эксплуатацию крестьянства; революционер в христианинстве – но консерватор в политике; просветитель – и противник фольклора.

**3. СХОЛАСТИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ В РЕЧИ ПОСПОЛИТОЙ (КОНЕЦ ХVII – ПЕРВАЯ ПОЛОВИНА ХVIII ВВ.)**

• Философская мысль этого времени концентрировалась в сфере влияния католических орденов (иезуитов, доминиканцев). Формировалась поздняя, «виленская» схоластика, сосредоточившаяся на разработке этических, эстетических, педагогических идей.

• Казимир Лыщинский написал атеистический трактат «О несуществовании Бога». Преследовали иезуиты, казнили, трактат сожгли, сохранилось 5 маленьких фрагментов. Суть: «Страх перед Богом внушён теми, кто его не боится, чтобы их боялись. Вера, о которой говорят, что она от Бога, является человеческой историей».

**4. ПРОСВЕЩЕНИЕ (ВТОРАЯ ПОЛОВИНА ХVIII – ПЕРВАЯ ПОЛОВИНА ХIХ В.)**

• Начало Просвещения связано с именем Станислава Конарского, полагавшего, что общество должно быть устроено «согласно принципам религиозного, политического, гражданского и социального равенства».

• Казимир Нарбут – идея свободного поиска истины и критического отношения к высказываниям любых мыслителей, независимо от их авторитета.

• Проект филоматов («стремящихся к знанию»), выдвинутый в Виленском университете, – ориентация на идеи национально-культурного и государственного возрождения.

**5. ЭТАП НАЦИОНАЛЬНО-КУЛЬТУРНОГО САМООПРЕДЕЛЕНИЯ (ВТОРАЯ ПОЛОВИНА XIX – НАЧАЛО ХХ ВВ.)**

Два направления:

1) Революционно-демократическое (К.Калиновский, Ф.Богушевич, Цётка и т.д.).

• Интересы крестьянства;

• Проблемы нации, культуры, будущего и путей к нему;

• Эгалитаризм духовной культуры;

• Дифференциация нации (ставка на крестьянство).

2) Либерально-демократическое (В.Ластовский, В.Самойла и др.)

• Сохранение иерархическисословного духа;

• Просветительство и интерес к крестьянству;

• Социальный компромисс, консолидация.

**6. БЕЛОРУССКАЯ ФИЛОСОФИЯ СОВЕТСКИОГО ПЕРИОДА**

• Развитию философских исследований способствовало создание БГУ в 1921 г. (В.Н.Ивановский «Методологическое введение в науку и философию», Б.Э.Быховский – работы о выдающихся европейских философах, С.Я.Вольфсон, И.М. Ильюшин – основы философской антропологии).

• В 1970-е гг. в БГУ В.С.Стёпиным, занимавшимся проблемами социокультурной детерминации научного познания, была основана Минская методологическая школа.

• В рамках школы активно исследовались философскометодологические проблемы физики, биологии, экологии, социально-гуманитарных наук. • В настоящее время учениками и последователями В.С.Степина (А.И.Зеленков и др.) исследуются вопросы социальной философии, философии образования и других междисциплинарных направлений.

**7. СОВРЕМЕННАЯ БЕЛОРУССКАЯ ФИЛОСОФИЯ**

• Седьмой этап, связанный с образованием суверенной Республики Беларусь, стимулировал обращение к национальной духовной традиции, освоению ценностей, выработанных в белорусской философской культуре.

• Два академических центра белорусских философских исследований – факультет философии и социальных наук БГУ и Институт философии Национальной академии наук Беларуси.

31. Специфика и основные направления развития русской философии

**ПРОБЛЕМА НАЧАЛА РУССКОЙ ФИЛОСОФИИ**

• Есть две точки зрения относительно начала русской философии: от крещения Руси либо с начала XIX века.

Точка зрения 1. Первый опыт русского философствования связан с принятием христианства на Руси в 988 г. Источниками русской мысли стали евангельское вероучение, литература патристики, учение восточных отцов Церкви. Ранняя философская мысль развивалась в двух направлениях:

• В рамках богословия (монастыри) с его проблематикой, которая брала корни в византийской патристике;

• В рамках светской власти (великие князья, государство), где акцент ставится на проблематике социальной жизни. Здесь большую роль играло византийское наследие – византизм выступал носителем интересов императора.

**СПЕЦИФИКА РАННЕЙ РУССКОЙ МЫСЛИ**

• Если в Западной Европе антидогматическая традиция вырастала на основе античной философии, на Руси – на язычестве и эмпирике, столкнувшимися с византийской мистикой.

• Парадокс: Рим, покоренный варварами, положил начало Европе, не знающей античной культуры, которая начала осваивать ее много веков спустя.

• А Византия была прямым продолжением античной культуры, но это уже был Рим периода упадка, посему Византия предала анафеме все его наследие, видя в античной мысли конкурента.

• Это явление плюс монгольское нашествие, государственная раздробленность стали тормозом в развитии русской философии – в итоге и схоластические идеи, и Возрождение пришли на русские земли с большим опозданием.

Только с XVIII столетия в России положено начало процессам секуляризации, и благодаря реформам Петра активизируются отношения со странами Западной Европы, откуда идет приток философских идей, а оригинальная национальная философия появляется в начале ХIХ в.

**РУССКАЯ ФИЛОСОФИЯ НАЧАЛА XIX ВВ.**

*Характерные черты* русской философии:

• На первый план выходит тема «Россия – Запад»;

• течения в философии во многом пересекаются с народными движениями – народничеством, крестьянским социализмом, анархизмом, что делает отношение царских властей к философии подозрительным;

• философские труды изложены преимущественно в доступной форме – литературно-публицистическим языком;

• философская проблематика близка к реальной жизни.

**П.Я.ЧААДАЕВ**

• Начало профессионального философствования в России связано с именем П. Я.Чаадаева.

• Его текст «Философические письма» впервые опубликован в журнале «Телескоп» в 1836 г.

• Главная тема – рефлексия по поводу исторического предназначения России. Чаадаев писал об отлученности России от всемирного воспитания человеческого рода, духовном застое, косности в деле осознания исторической миссии.

• Идеи Чаадаева были встречены резко негативно как в кругах просвещенной публики, охваченной патриотическим порывом после победы над Наполеоном, так и царскими властями.

• Чаадаев был объявлен сумасшедшим и в течение года находился под политическим и медицинским наблюдением, после чего написал труд «Апология сумасшедшего», проясняющий его взгляды.

• В ХIХ – ХХ вв. идеи Чаадаева были осмыслены представителями самых различных направлений, в частности, западниками и славянофилами.

**ЗАПАДНИКИ**

• Западничество оформилось в 1840–60-х гг.

• После восстания декабристов у части общественности возникло чувство отчуждения от царской России. Как реакция – в Московском университете организовывались кружки, объединенные интересом молодежи к политическим и историческим вопросам.

• Это «кружок Станкевича» (Т.Н. Грановский, М.А. Бакунин и др.) и «кружок Герцена – Огарева» (В.Г. Белинский, А.И.Герцен и др.).

**ИДЕИ ЗАПАДНИКОВ**

• критика феодально-крепостнических порядков в экономике, политике, культуре; критика православия и идеал светскости; • идея социально-экономического реформирования по западному образцу, в результате чего Россия должна была усвоить европейскую науку и «плоды векового просвещения»; идея связана с преклонением перед Гегелем:

• отрицание революционных методов разрешения социальных проблем; средством социальных преобразований должны были выступить просвещение и пропаганда; • высокая оценка преобразований эпохи Петра I.

К середине ХIХ в. под влиянием социальных реформ либеральное крыло западничества сходит на нет, революционно-демократическое выливается в идеологию разночинцев.

**СЛАВЯНОФИЛЫ**

• Религиозно-философское течение русской общественной мысли, оформилось в конце 1830 – начале 1860-х гг.

• Представители: А.С. Хомяков, И. В. Киреевский, К.С. Аксаков и др.

• Основная идея – утверждение самобытности России, ее общественного уклада; обоснование ее особой мировой миссии.

• Подчеркивали факт восприятия Русью христианства в его первозданном (византийском) виде, не опосредованном западным рационализмом.

**ИДЕИ СЛАВЯНОФИЛОВ**

• На идеи славянофилов большое влияние оказала т.н. «уваровская триада», сформулированная в 1833 г. министром просвещения графом Уваровым как антитеза лозунгу Великой Французской революции («Свобода, равенство, братство»). Своеобразие России виделось славянофилам: • Православие • Самодержавие • Народность

• в соборности, проявлявшейся в общинном земледелии и коллективном укладе русской жизни;

• в особом «живознании», т. е. познании Бога не через рассудок, а через цельность духа.

**В.С.СОЛОВЬЕВ**

Осмысливая тенденции мирового развития конца ХIХ в., Соловьев указывает на наличие в нем трех коренных сил:

• центростремительной (Восток: подчиняет многообразие единому верховному началу);

• центробежной (Запад: инициирует личную свободу);

• интегрированной силы (зарождается; должна синтезировать две предыдущие и открыть новые возможности развитию человечества) Такой силой может быть только славянство. Историческая миссия России – в ее участии в развитии мировой христианской цивилизации под эгидой всемирной теократии – моральными, но не политическими средствами.

Рубеж XIX–XX вв. характеризуют как ***«золотой век» русской философии*** («русский философский ренессанс»). Наиболее ярким явлением этого периода стало последующее развитие *философии всеединства* в творчестве **П. А. Флоренского, С. Н. Булгакова, Н. О. Лосского, Л. П. Карсавина, С. Л. Франка, В. Ф. Эрна** и др. Оригинальным течением мысли выступил *русский космизм* (**Н. Ф. Федоров, В. И. Вернадский, К. Э. Циолковский** и др.). Одновременно здесь представлены и практически все стратегии мировой философии: *феноменология* (**Г. Г. Шпет, С. Л. Франк**), *экзистенциализм* (**Н. А. Бердяев, Л. И. Шестов**), *персонализм* (**А. А. Козлов, Л. М. Лопатин**), *структурализм* (**Р. О. Якобсон, В. Я. Пропп, Н. С. Трубецкой** и др.), *позитивизм* (**А. А. Богданов, П. Л. Лавров, В. В. Лесевич**), *неокантианство* (**А. И. Введенский, Г. И. Челпанов**), *марксизм* (**Г. В. Плеханов, В. И. Ленин**).

**«ФИЛОСОФСКИЙ ПАРОХОД»**

• Развитие русской философии было прервано событиями 1917 г. Далеко не все философы приняли идеологию большевизма. Идеологической платформой диктатуры пролетариата стал сформулированный В.И. Лениным «принцип партийности», в соответствии с которым философия жестко разграничивалась на «правильную» (материализм и атеизм) и «вредную» буржуазную (идеализм и религиозная философия).

• По инициативе В.И.Ленина и Л.Д.Троцкого многие философы, литераторы и др. были высланы из страны в 1922 г. и продолжили свою деятельность в эмиграции («Философский пароход»).

**СОВЕТСКАЯ ФИЛОСОФИЯ 1930-50-Х ГГ.**

Официальная философия политизируется и становится основанием идеологии ВКП(б). Академический курс, построенный преимущественно на редуцированных текстах классиков марксизма, В.И. Ленина и И.В. Сталина, включает:

• диалектический материализм (компоненты: материалистическая онтология, диалектика как учение о развитии и гносеология как теория отражения)

• и исторический материализм (материалистическое понимание истории, учение о классах и классовой борьбе и о коммунизме как высшей стадии исторического развития).

**СОВЕТСКАЯ ФИЛОСОФИЯ 1960-80-Х ГГ.**

• Новые направления: методология науки (минская, московская, киевская, ростовская школы), семиотика московско-тартуской школы (Ю.М. Лотман и др.), мыследеятельностный подход (Г.П. Щедровицкий), проблематика мышления и сознания (М.К. Мамардашвили), диалог культур (В.С. Библер) и др.

• Возвращаются к активной деятельности представители классической русской школы А.Ф.Лосев (философия мифа, философия языка, история эстетики Античности и Возрождения) и М.М.Бахтин (работы по народной карнавальной культуре, философии диалога).

**СОВРЕМЕННАЯ РОССИЙСКАЯ ФИЛОСОФИЯ**

• Активно развиваются самые разные жанры и дисциплины внутри философского дискурса, поскольку современность требует и новой онтологии, и антропологии, эпистемологии и т.д.

• Наряду с переосмыслением традиционных дисциплин возникают новые: глобалистика, экософия, биоэтика, теории искусственного интеллекта и т.д.

32. Проблема бытия в философии. Метафизика и онтология.

***Метафизика*** – философское учение о всеобщих принципах и началах мира, человека и познания, предметом которого являются умозрительные объекты, выходящие за пределы чувственного опыта. О том же, что находится вне такого опыта, человеку свойственно раз-мышлять с глубокой древности, например о вечности, бессмертии, бесконечности, свободе, Боге и т. д. Подобные вопросы принято именовать философскими или метафизическими.

**Понятие *онтология*** (греч*. ontos* – сущее, *logos –* учение) впервые было использовано *Рудольфом Гоклениусом*в 1613 г. в работе «Философский лексикон» в значении метафизика.

Но в качестве термина, обозначающего самостоятельный раздел метафизики, в философский язык его ввел *Христиан Вольф* в труде «Первая философия, или Онтология» (1730), определив **онтологию как науку о бытии вообще.**

С*пецифика онтологии* связана с обоснованием принципов и начал действительности, которые помогли бы ***выявить ее истинную природу***, ***не обращаясь к ней непосредственно.***

Подобное знание позволяет осуществить рефлексивный **переход от описания естественной (физической) реальности** с ее эмпирическими объектами **к идеальным объектам мышления**, работа с которыми позволяет ответить на ряд предельно общих вопросов: что есть реальность? в чем смысл ее бытия? и др.

Историческая эволюция онтологии:

* *в античности* онтология формировалась как учение о всеобщих, неподвижных основах «истинного бытия» и фактически совпадала с метафизикой;
* *в средневековье* онтология была тесно связана с теологией и разрабатывала проблематику абсолютного божественного бытия, «универсалий» и т.д.
* *в Новое время* внимание онтологиисмещается к вопросам о природе научного знания, его соотношении с действительностью и т. п.;
  + *c* XIX–XX *вв.* предметом онтологии предстает бытие человека, субъективности, экзистенции.
  + Современная онтология исходит из положения о том, что человеческое бытие как и сознание не могут быть поняты как часть мира, объясняемая этим же миром, а представляют собой особый вид бытия.

*В античности онтология* начала формироваться с разработкой базовой категории *бытия* и производными от нее понятиями *сущее* и *сущность.* В результате *бытие*рассматривается в качестве предмета философской рефлексии и является категорией, которая означает то, что *есть*.

*Функция бытия* и состоит в том, чтобы свидетельствовать о наличии того, что *нечто уже есть,* осуществилось как действительность и приобрело определенный вид.

***Основные формы бытия и их взаимосвязь. Бытие материальное и идеальное.***

Выделяют **два основных вида** бытия – *материальное* и *духовное (идеальное*).

* К *материальному бытию* относят все то, что составляет объективную реальность (природные объекты, феномены человеческой и общественной жизни).
* *Идеальное бытие* представляют явления духовной жизни человека и общества – их чувства, настроения, мысли, идеи, теории (субъективная реальность). Данный вид бытия принимает объективированную форму в виде *понятий, формул, текста* и т.д*.*

Эти два основных вида бытия могут быть представлены в четырех основных формах:

* *бытие вещей (природы),*
* *бытие человека,*
* *бытие духовного (идеального)*
* *бытие социального*.

Отсюда можно говорить о разных онтологиях: *онтологии природы, онтологии человека, онтологии культуры, онтологии общества*.

Философской категорией, которая фиксирует специфику материального бытия, традиционно выступает понятие *материи,* а идеального – понятие *сознания.*

33. Категория материи. Основные структурные уровни организации материального бытия.

***Материя***(лат. materia – вещество).

В *истории* понятия материи можно выделить три основных этапа, для которых характерна трактовка материи как:

1) *вещи***,**

2)*свойства (атрибута*),

3*) отношения***.**

* *Первый этап* был связан с поиском некоторой конкретной, но всеобщей вещи, составляющей первоос­нову всех существующих явлений.Вначале это были *стихии* в виде воды, огня, воздуха, земли (*Фалес, Анаксимандр, Анаксимен*), затем – атомы (*Левкипп,* *Демокрит*). *Материя* интерпретировалась как «первичный субстраткаждой вещи» (*Аристотель*).
* *На втором этапе* (Новое время) понятие *материи* стало обозначать всеобщие атрибуты вещей – наличие у них массы, протяженности, непроницаемости и т. п.
* *На третьем этапе* (XX в.) это понятие стали определять на основе субъект-объектного отношения.

**В результате *материя* понимается как философская категория, которая обозначает объективную реальность вещей и явлений, т.е. их свойство существовать вне и независимо от человеческого сознания.**

Данное понятие может быть определено только через отношение материи к сознанию **(***Г. В. Плеханов, В.И. Ленин*). **«…философская категория для обозначения объективной реальности, которая дана человеку в ощущениях его,** которая копируется, фотографируется, отображается нашими ощущениями, существуя независимо от них».

**Системная организация бытия. Категории системы, структуры, элемента.**

* *Система*(составленное из частей, соединенное) – категория, обозначающая объект как совокупность взаимосвязанных между собой элементов.
* *Структура* (строение, расположение, порядок) – категория, указывающая на способ связи между элементами, внутреннее устройство объекта*.*
* *Элемент* (стихия, первоначальное вещество) – понятие, означающее относительно простые части, из которых складывается любое целое.

**Основные структурные уровни организации материального бытия**

**Структурная организация** всего сущего означает, что любое материальное явление – **это система определенных элементов, организованных в единое целое устойчивыми связями**.

В результате все явления можно сгруппировать в некоторые классы (физической, химической, биологической, социальной реальностей) и определить их структурные уровни в системной организации Универсума.

*В неживой природе* такой ряд выстраивается следующим образом:

* физический вакуум (как особое состояние материи),
* элементарные частицы –
* атомы –
* молекулы –
* макротела (в различных агрегатных состояниях – твердые, жидкие, газообразные) –
* планеты –
* звезды –
* галактики –
* Метагалактика («Мир естествоиспытателя»).

*В живой природе*:

* протоплазма(живые молекулы) **–**
* клетка **–**
* организм (особь) –
* вид (популяция) –
* биоценоз –
* биогеоценоз (эквивалент понятию экосистемы).

В рамках биосферы формируется и специфический тип материальной системы – *человеческое общество*, в котором выделяют особые подсистемы: семья – классы – нации и др. В принципе иерархия уровней и материальных систем может быть различной, так как все зависит от выбора исходных критериев для классификации.

34. Движение и развитие как атрибуты бытия. Диалектика и синергетика.

Специфика динамической организации бытия раскрывается в онтологии с помощью *категорий движения, развития и покоя*.

* ***Покой*** фиксирует относительную устойчивость всего сущего.
* ***Движение*** как философская категория обозначает свойство изменения. Как полагал *Аристотель*, «всякое движение есть некоторое изменение». Формы – восхождение, нисхождение, круговорот.
* ***Развитие***обозначает закономерные необратимые качественные изменения.

Развитие может совершаться в разных направлениях, отличающихся друг от друга степенью совершенствования системы, – *прогрессивном, регрессивном и нейтральном*.

Кроме того, оно может осуществляться с помощью разных механизмов: *эволюционным и революционным путем*.

***Диалектика как философская теория развития, ее основные принципы, законы и категории*.**

Д*иалектика*  – философское учение о развивающемся бытии и метод его познания, основанный на принципах взаимосвязи и развития.

Структуру диалектики как теоретической системы образуют *принципы, законы* и *категории*.

Принципы:

* *развития*(фиксирует динамику всех вещей и явлений реальности)
* *всеобщей связи* (характеризует отношения, существующие в мире между вещами, явлениями, их свойствами).

Связи, которые носят общий, существенный, необходимый и устойчивый характер, называют *законами*.

К основным законам относят:

* *закон единства и борьбы противоположностей, или закон противоречия* (выясняет источник процесса развития),
* *закон взаимного перехода количественных и качественных изменений* (раскрывает механизм процесса развития)
* *закон отрицания отрицания* (указывает направление развития).

*Неосновные законы* диалектики выражают отношения между причиной и следствием; необходимостью и случайностью; возможностью и действительностью; содержанием и формой, частью и целым.

В ХХ веке представления о развитии претерпели существенную трансформацию под влиянием ***синергетики*** *– нового междисциплинарного направления в науке* (И.Пригожин, И.Стенгерс)*.*

*Синергетика* рассматривает общие закономерности явлений и процессов в сложных неравновесных системах (физических, химических, биологических, экологических, социальных и других) на основе присущих им принципов самоорганизации.

В основе синергетики лежит ***теория глобального эволюционизма***, основанная на *следующих принципах* (согласно *Н. Н. Моисееву*)**:**

* Вселенная – это единая саморазвивающаяся система;
* эволюция систем носит направленный характер: развитие идет по пути усложнения систем, роста их разнообразия и уменьшения их стабильности;
* во всех процессах эволюции неизбежно присутствуют случайные факторы, влияющие на их развитие;
* во Вселенной господствует наследственность: настоящее и будущее зависят от прошлого, но не определяются им однозначно;
* динамику мира можно представить как постоянный отбор, когда из множества виртуальных состояний система избирает наиболее реальные;
* принцип отбора допускает существование бифуркационных состояний, в результате последующая эволюция оказывается принципиально непредсказуемой, ибо вступают в силу случайные факторы, действующие в период перехода.

35. Пространство и время в философии. Субстанциальная и реляционная концепции пространства и времени

*Универсум* – это не беспорядочный хаос, а упорядоченное множество, в котором все вещи и явления занимают определенное место.

Понятие ***пространство*** обозначает свойство вещей обладать размерами и занимать определенное положение по отношению друг к другу.

Понятие ***время*** указывает на свойство вещей иметь какую-то длительность – скорость развертывания процессов, их ритм и темп.

Из этих определений видно, что категории *пространства* и *времени* характеризуют прежде всего *реальные* параметры сущего.

К **основным свойствам пространства** обычно относят:

* *размерность –* способность вещей и явлений обладать некоторыми параметрами, которые могут быть измерены и зафиксированы (скажем, длина, ширина, высота вещи, ее положение в той или иной системе координат). В макромире размерность пространства реализуется в его трехмерности.
* *изотропность* – свойство «равенства», физической тождественности всех пространственных измерений, т. е. характеристики объектов не зависят от таких параметров как длина, ширина и т. д.

**Основным свойством времени** чаще всего считают:

* *необратимость* (одномерность) – способность процессов развертываться лишь в одном направлении: от настоящего к будущему (так называемая «стрела времени»).

**Субстанциальная и реляционная концепции пространства и времени**

*Субстанциальная концепция* рассматривает пространство и время как особые самостоятельные сущности.

* *Пространство* предстает в ней как абсолютная пустота, вместилище вещей и явлений (*Демокрит и Ньютон*),
* а *время* **–** как бесконечный поток состояний и событий.
* Эта концепция имеет своих сторонников – как среди физиков, так и философов – и сегодня: например, французский философ *Ж. Дидье* определяет *пространство* как гомогенную и бесконечную среду, в которой расположены объекты, а *время* – как смену событий, разворачивающихся в этой среде.

*Реляционная концепция* понимает *пространство* и *время* как систему отношений, которые не обладают самостоятельным существованием, а выступают как особые характеристики вещей, их атрибуты (*Аристотель, Лейбниц, Эйнштейн*).

*В современной науке* ***реляционная концепция*** конкретизируется в ряде физических теорий (квантовой механике, квантовой теории поля, космологии, теории относительности). В результате формируются новые, неклассические представления о *пространстве* и *времени*, в частности:

* пространственные и временные характеристики тел зависят от скорости и движения (чем выше скорость, тем короче тело и тем медленнее течет для него время);
* пространство и время взаимосвязаны, образуют неразрывное единство – 4 – мерный континуум *пространство-время*;
* свойства *пространства* и *времени* зависят от распределения и плотности вещества: вблизи тел с большой массой пространство «искривляется», а время течет медленнее.

**Другая трактовка времени** выделяет две противоположные концепции:

* + *динамическую (*указываются прошлое, настоящее и будущее течение событий)
  + и *статическую* (отрицается «течение» времени, т. к. нет разницы между временными событиями).

**Специфика социально-исторического пространства и времени**

*Социальное пространство* представляет собой особо организованную среду, необходимую для подлинно человеческого бытия. Основные характеристики социально-исторического пространства: *динамизм, глобализм, противоречивость*, с одной стороны, и *интегративизм, неделимость, целостность* – с другой.

*Социальное время* понимается как исторический процесс, допускающий параллельное развитие культурных и цивилизационных процессов и т. д. (сравнить: одновременно необратимое время западного мира в 21 веке и цикличность времени ряда племен, затерянных в дебрях Центральной Африки и т.п.).

36. Природа как предмет философского анализа. Понятие биосферы и ноосферы. Коэволюция человека и природы

В предельно широком смысле понятие «**природа**» обозначает весь мир в целом как бесконечное многообразие его конкретных проявлений.

Понятие природы часто совпадает в своем содержании с такими научными и философскими категориями, как «бытие», «Универсум», «реальность», «Вселенная», «космос», поскольку с помощью этих терминов также обозначают совокупность всего сущего, включая и самого человека.

Под **природой в узком смысле** этого слова понимается естественная среда обитания человека, традиционно противопоставляемая обществу, а в соответствии с канонами классической философии – и человеку.

Наряду с философией природы, существуют и такие дисциплины, как экология и социальная экология, для которых объектом исследования является природный мир. Однако предметы исследования их различаются:

* ***экология*** (Э. Геккель) изучает экосистемы, представляющие собой совокупность живых организмов и их среды обитания, объединенных вещественно-энергетическим взаимодействием;
* ***социальная экология*** (Р. Парк и Э. Берджесс) исследует структуру функционирования объектов «второй», искусственной среды обитания человека.

Таким образом, экология переключилась с изучения оппозиции «организм - среда» на исследование новой дихотомии «естественное - искусственное».

**Философия природы** выделяет основные модели взаимодействия человека и приоды:

1) *мифологическую,* фиксирующую архаический тип природопользования. Мифологическое отношение к природе формирует целостное миропонимание, в котором различные представления увязаны в единую образную картину мира, и строилось на базе двух установок: признания господства природы над человеком и персонификации природных явлений, что нашло отражение в анимизме, антропоморфизме, тотемизме. Здесь природа выступает ведущей стороной «диалога», а человек - ее прилежным учеником. Природный мир представлял собой жизненное пространство людей, обеспечивал их биологическое существование, поэтому их задача состояла в адаптации к природной среде, выживании в условиях конкуренции с другими живыми системами и др.

2) *научно-технологическую,* отражающую индустриально-технологический тип природопользования, обусловленный развитием промышленности и техники, формированием теоретической науки, превратившей природу в объект исследования и поле приложения физических и интеллектуальных сил человека. Задача состояла в том, чтобы сделать человека владыкой природы (Ф. Бэкон, Р. Декарт и др.), поэтому был задан идеал деятельностно-активного человека. Научно-рациональный характер взаимодействия человека и природы создал искусственную реальность, которая отделила людей от естественной природы и нарушила их былую гармонию;

3) *диалогическую,* ориентированную на установление коэволюционного типа взаимодействия человека и природы. При таком подходе природа перестает быть объектом, а превращается в «партнера», подобного человеку, которого необходимо выслушать. Человек, познавая природный мир, должен не навязывать ей свои правила игры, а вступать с ней в диалог. Люди *не могут полностью контролировать природу*, поэтому необходимо отказаться от иллюзии абсолютного знания о ней и изменить силовой способ природопользования.

В такой подход вписывается **биосферно-ноосферная концепция В. И. Вернадского**, который понимал ноосферу (греч. Ноос – разум, сфера - шар) как качественно новый этап эволюции биосферы, определяемый историческим развитием человечества, его трудом и разумом.

Сегодня под ноосферой понимают то состояние биосферы, которое будет определяться разумной экологической политикой человечества. Особый статус имеет **концепция коэволюции** (со - приставка, обозначающая согласованность; лат. – развертывание), с которой выступил в 1968 г. Н. В. Тимофеев-Ресовский.

Данная концепция основывается на принципах, согласно которым человечество, изменяя биосферу в целях приспособления ее к своим потребностям, должно изменяться и само с учетом объективных требований природы.

В этом ключе разрабатывается и концепция устойчивого развития системы «общество-природа». Цель этой стратегии – обеспечение выживания человечества путем преодоления социально-экологической нестабильности и конфликтности и достижения сбалансированного социоприродного развития.

Для этого разработаны национальные концепции устойчивого развития: так, в Республике Беларусь приоритетным объявлен ***экологический императив***, обеспечивающий переход от принципа «реагирования и исправления» к принципу «активной профилактики».

Сегодня гуманизм рассматривается как основание всей инвайронментальной политики, требующей уважения как индивидуальной жизни, так и «жизни Планеты», которые неразрывно связаны друг с другом. Проведением нравственной политики в сфере социоприродного взаимодействия занимается прикладная дисциплина – *экологическая этика* (А. Швейцер, О. Леопольд и др.), основной смысл которой можно выразить так: человек **не вправе руководствоваться принципом пользы или целесообразности** в определении ценности и права на жизнь любого биологического вида, а должен заботиться о сохранении всего биоразнообразия.

37. Философская антропология. Основные стратегии осмысления природы человека в философии

Антропология как наука о человеке была предложена ещё в 17 столетии и представляла собой *религиозно-философское учение о двойственной духовно-телесной природе человека*. Затем это название было заимствовано биологией, которая под влиянием *дарвинизма* вплотную занялась проблемой происхождения человека. Другим источником биологической антропологии стала этнология, изучавшая специфику различных народов и культур.

В 20 веке в это относительно спокойное развитие наук о человеке **вторглась философия**, подвергшая резкой критике естественнонаучный подход к природе человека. Притязания философии на открытие уникальности положения человека в мире, получили резкий отпор со стороны ученых, которые считали, что *человек отличается от животного не более*, чем другие существа отличаются друг от друга.

***Своеобразие научного подхода*** к человеку определяется следующими моментами. Наука по возможности отвлекается от решения вопросов о смысле человеческого бытия, о приоритете тех или иных ценностных ориентаций. Одновременно научный подход к определению человека всегда страдает некоторым редукционизмом. Любая наука *акцентирует только один из возможных срезов человеческого существования*, игнорируя не совпадающие с ним феномены.

Вместе с тем **философское определение человека – задача весьма сложная**. В самом широком смысле философия определяет человека как **точку пересечения различных форм бытия** – природы, общества и культуры – или, по словам *М. Шелера*, человек выступает одновременно как *микрокосм, микротеос* и *микросоциум*.

**Спор науки и философии о человеке** был плодотворным в том отношении, что **привел к осознанию односторонности обеих позиций**: если *наука игнорировала специфику человека и его уникальное положение* в ряду других живых существ, то *философия*, ориентированная на идею человека, оставляла *вне поля своего внимания интересные данные* и оригинальные программы исследования, разработанные представителями биологической антропологии и этнологии.

Таким образом, на стыке науки и философии формируется **современная философская антропология**, исследующая человеческое бытие во всем *многообразии его феноменов* – мышлении, сознании, бессознательных структурах, языке, телесности и т.д.

Наиболее классической в философии считается так называемая ***триадичная* модель человека** – человек как единство трех составляющих: *тело, душа* и *дух*.

**Идея *тела*** в философии отсылает к природным основаниям человеческого бытия. Именно на уровне тела осуществляется первичная, жизненно необходимая связь человека и природы, фиксируются его особенности как биологического вида. Однако тело человека не является исключительно природным элементом. В не меньшей степени оно выступает как **продукт социальной и культурной эволюции, устанавливающей определенные границы** и каноны «естественности». При этом на существующие в философии и культуре образы тела непременно переносятся сложившиеся представления о природе и органической жизни в целом, в результате чего философская интерпретация тела как микрокосма конкретизирует общую концепцию природы, макрокосма.

*Душа* человека – это особая жизненная энергия тела, которая отвечает за процессы жизни и смерти и определяет человеческую судьбу, его волю, характер. Именно душа является субъектом свободы воли, тем **началом, которое индивидуализирует человека**.

Понятие *дух* обращено к описанию не столько индивидуального, сколько общего, и даже **всеобщего в человеке**. С духовными качествами соотносятся сущностные родовые особенности человека, в качестве которых в философии чаще всего назывались **разум и социальность** (эдакое «Сверх-Я» в структуре человеческого опыта).

Тем не менее, в истории философских учений, как правило, существовали *более узкие версии интерпретации человека*. Проблема человека здесь анализируется через акцентирование тех или иных аспектов человеческого бытия: природно-телесных, индивидуально-психологических или социокультурных.

Соответственно, этим акцентам можно говорить о выделении следующих **основных стратегий интерпретации человека** в философии:

***1) Натурализм:*** человек понимается как элемент природы, подчиненный ее законам. Человек здесь рассматривается по аналогии с животными, и сам является всего лишь животным. Вместе с тем оценка положения человека в природе может значительно различаться.

Если для классических версий натурализма *(Мандевиль, Ламетри, Дидро* и др.) свойственно понимание человека как венца природы, ее наиболее совершенного и царственного начала, то, начиная с *Ф. Ницше*, природный статус человека радикально переосмысляется. В «философии жизни» и во фрейдизме человек – это несостоявшееся животное, «еще не определившееся животное», не венец, а тупик природного развития. Человек не столько продолжает, сколько искажает и уродует линии природного развития, а его роль в развитии мира вытекает из его природной слабости и неполноценности.

2) Своеобразное движение в защиту человека – философия экзистенциализма. ***Экзистенциально-персоналистская***парадигма анализа человека *(Августин, Н. Бердяев, М. Бубер, Ж.-П. Сартр, А. Камю* и др.) понимает его как особое начало в мире, несводимое к каким-либо внешним законам и качествам, но объяснимое лишь исходя из его индивидуального опыта и судьбы.

Ж.-П.Сартр писал, что у человека нет «природы». Его существование в мире – это всегда уникальный проект, единственная жизнь.

3) ***Рационализм:*** *(Платон, Аристотель, Декарт, Кант, Гегель* и др.) главная особенность человека – его разум. Именно разум делает человека человеком. В отличие от животных человек способен постигать сложные причинно-следственные связи и законы мира, планировать в соответствии с полученными знаниями свои действия, ориентироваться не только на текущую конкретную ситуацию, но и на моральные принципы.

Разум – это то начало, посредством которого наиболее радикально преодолевается естественно-природное в человеке.

4) С***оциологизм:*** «человек – это ансамбль всех общественных отношений» (*К. Маркс)*. Человек – это прежде всего социальное существо, человеческая природа формируется обществом и меняется вместе с изменением исторической ситуации. Марксисты писали о классовом сознании, подразумевая под этим, что мировоззрение человека зависит от условий его жизни и его окружения. В упрощенной форме такое понимание человека отражает старая пословица «кому суп жидок, а кому жемчуг мелок».

38. Проблема антропосоциогенеза в философии и науке

**Антропогенез** (от греч. anthropos – человек и genesis – происхождение) – процесс формирования человека и человечества как особого биологического вида. Поскольку возникновение физического типа человека происходило одновременно с образованием общества как надприродной системы связей между индивидами, проблема антропогенеза в философии и науке интерпретируется одновременно и как проблема антропосоциогенеза и антропокультурогенеза.

На сегодняшний день антропогенез изучается целым комплексом наук, где исследования строятся преимущественно на анализе гоминидной триады, под которой понимаются генетически закрепленные признаки, составляющие специфику человечества как биологического вида. К последним относятся: прямохождение; кисть, приспособленная к изготовлению орудий труда; высокоразвитый мозг, обеспечивающий возможность абстрактного мышления и языка.

Статус этой проблемы в философии определяется тем, что решение ее во многом приближают нас к разгадке сущности человека. Тенденции интерпретации антропогенеза в философии могут быть разделены на две основные группы: креционистские и эволюционные.

Креационизм (от лат. сreatio – творение) рассматривает человека как продукт специального божественного творчества, высшее и наиболее совершенное создание Бога на земле, его «образ и подобие». Основное отличие креационизма от других моделей определяется пониманием человека как принципиально иного по сравнению с остальной природой образования, соответственно для его появления необходимо участие надприродных, сверхъестественных сил, Бога.

В качестве современных модификаций креационизма выступают популярные сегодня уфологические концепции антропогенеза (от англ. UFO – НЛО), объясняющие возникновение человека участием внеземного разума. Так же, как и в классическом креационизме, акцент делается не на естественной эволюции человека из природы, а на чудесном вмешательстве высших сил в этот процесс.

Эволюционизм (от лат. evolutio – развертывание) отстаивает идею естественного происхождения человека, рассматривая его как продукт общеприродной эволюции. Оформление эволюционной концепции связывают с именем Ч. Дарвина, который первым научно обосновал наличие единого животного предка у человека и обезьяны и указал на естественный отбор как движущий фактор эволюции, способствующий выживанию наиболее приспособленных особей или видов. Проблема специфики собственно человеческой адаптации к действительности решалась средствами не столько науки, сколько философии. На сегодняшний день основными философскими концепциями эволюционной модели антропогенеза выступают: трудовая, игровая, психоаналитическая и семиотическая.

Трудовая концепция (Л. Морган, Фр. Энгельс, А. Гелен) утверждает, что именно труд способствовал закреплению и развитию гоминидных признаков и определил возникновение у человека особой формы адаптации к внешней среде. Если животное приспосабливается к природе за счет изменения своих биологических характеристик, то человек приспосабливается, изменяя не себя, а внешнюю природу. Тем самым труд, как целенаправленная деятельность человека по преобразованию природной действительности с использованием орудий труда, становится сущностной характеристикой человека. Труд одновременно выступает как источник человеческой социальности и культуры, где отношения труда и собственности лежали в основании первых норм человеческой нравственности, первых моделей права и закона, новых неприродных форм солидарности.

Игровая концепция (Й. Хѐйзинга) связывает возникновение человека с развитием игры. Игра – это форма свободной творческой активности, избыточной по отношению к материальным интересам и необходимости выживания. В этом контексте игра у Хѐйзинги противостоит сфере труда, подчиненной требованиям практической целесообразности. Феномены духовной культуры (искусство, религия) бесполезны для обеспечения утилитарных сторон жизни, однако именно с их появлением возникает особый человеческий мир. При этом игра в не меньшей степени, чем труд, способствует тренировке органов и закреплению навыков.

Согласно психоаналитической концепции (З. Фрейду, К. Г. Юнг, А. Адлер), становление культуры и человека обусловлено появлением культа, краеугольные основания которого составляют тотем и табу. Возникновение их стало следствием разыгравшейся в первобытной орде «эдиповой» драмы, связанной с восстанием сыновей против отца. Разрыв органичной целостности общины, вызванный убийством ее предводителя, стал предпосылкой для обожествления предка в форме тотема как прародителя и защитника рода и табуирования сферы сексуальных отношений. Тем самым религия и мораль, укорененные в разрушительности страха и стыда, начинают определять направленность последующего развития человека и культуры.

Семиотическая модель (К. Леви-Стросс, Ж. Деррида, О. Розеншток-Хюсси) рассматрива-ет культуру как особую знаково-символическую реальность, сердцевину которой составляет язык. Человек воспринимает действительность только в тех ее смысловых характеристиках, которые заданы языком, а язык, определяет границы и свойства, как самой действительности, так и человека. Язык здесь из средства общения превращается в подлинного демиурга культуры и человека. При этом в качестве языка могут быть рассмотрены самые разнообразные культурные феномены и сферы, функционирующие посредством циркуляции знаков по определенным правилам, например, системы родства, ритуалы, структуры власти.

39. Биосоциальная природа человека

**Природа человека биосоциальна.** Это значит, что человек принадлежит сразу двум мирам – миру общества и миру природы.

Аристотель называл человека «политическим животным», подчеркивая тем самым наличие в человеке двух начал: животного (биологического) и политического (социального).

Биологическую природу человека определяет совокупность видовых признаков, которые обеспечивают основные жизненные процессы: саморегуляцию, адаптацию, продолжение рода. Биологически обусловлена продолжительность детства, зрелого возраста и старости человека; усваивание пищи, осваивание языка в раннем возрасте, появление вторичных половых признаков и т.п. Биологически каждый из когда-либо живших или живущих ныне человеческих индивидов является уникальным, единственным, ибо неповторим набор генов, получаемых им от родителей.

Тот же Аристотель писал о том, что **человек вне общества – либо бог, либо зверь.** То есть социальное начало в человеке столь же важно, как и природное. «Дети-маугли», выращенные животными и попавшие в человеческий мир после 7-8 лет, так никогда и не смогут научиться пользоваться второй сигнальной системой, освоить символическую деятельность, речь. Отсутствие речи в данном случае означает и отсутствие мышления, поскольку человек не представляет, что можно как-то обозначить свои ощущения.

**Социальное в человеке** – труд, язык, мышление, общественная деятельность, коммуникация и т.д. Маркс, подчеркивал, что определяющим в человеке является социальное. Сознание и мышление человека возникают как общественный продукт и, следовательно, оказываются вторичными по отношению к его общественному бытию.

Если детеныши животных приспосабливаются к окружающей среде через механизмы адаптации, то процесс приобщения человека к социальной среде осуществляется посредством **механизма социализации**.

Она предполагает две встречные тенденции: *от общества*, транслирующего определенный социально-значимый опыт посредством специальных механизмов и институтов; и от *самого индивида*, готового воспринять и ассимилировать этот опыт.

Соответственно, **функции социализации**:

а) обеспечение преемственности поколений, целостности исторического развития и интеграции социума или конкретной социальной группы в единую систему;

б) формирование личности в совокупности ее социально-значимых и индивидуально-психических характеристик.

**Коммуникация** – это процесс обмена информацией, предполагающий активную взаимосвязь двух или более субъектов взаимодействия. Если деятельность описывает способ отношения человека к объективной действительности, то коммуникация характеризует сферу межличностных, субъект-субъектных отношений.

В структуре коммуникативного акта выделяют наличие двух как минимум субъектов взаимодействия, обсуждаемую ситуацию как своего рода тему или предмет коммуникации, ее цели, сообщения-тексты и средства их трансляции.

**Виды коммуникации разделяются:**

по природе связи между участниками коммуникации:

а) автокоммуникация (пример: я читаю книгу, тем самым знакомясь с культурной традицией);

б) межличностная коммуникация или общение (пример: я беседую с другом; этот вид коммуникации имеет стихийный, диалогический характер);

в) публичная коммуникация (пример: блогер пишет видео для соцсетей; для этого вида характерны непосредственные связи (возможен обратный контакт), монологизм, целенаправленно-организованный характер);

г) массовая коммуникация (пример: мы смотрим выпуск новостей по ТВ; этот вид опосредован СМИ, ориентирован на массового потребителя, имеет институционально-организованный характер, монологичен);

по целям коммуникации (Ю. Хабермас):

* инструментальная (я рассматриваю другого участника коммуникации как средство достижения моих целей, т.е. я заинтересован в нем как в функции)
* коммуникативная (я рассматриваю другого участника коммуникации как цель, т.е. я заинтересован в нем как в личности);

по средствам коммуникации (Г. Маклюэн):

* аудиокоммуникация (до 16 в., устная передача информации, восприятие мира как маленького, компактного – мир ограничен известными мне пределами, общинный тип связей);
* видеокоммуникация (с 16-17 вв., открытие и распространение печатных изданий, возникновение т.н. «галактики Гуттенберга», расширение мира);
* синтетическая коммуникация (с конца ХХ в., возникновение новых средств связи, ТВ и интернета, постиндустриальной культуры, резкое уменьшение мира, который благодаря оперативной работе СМИ – мы узнаем новости с любой точки земного шара за считанные минуты – съёживается до размеров «глобальной деревни»).

40. Экзистенциальные характеристики личности (проблемы смысла жизни, свободы, смерти и бессмертия в философии)

**Экзистенциальные характеристики** человека связаны с рассмотрением вопросов о смысле жизни, смерти и бессмертии, свободе.

**Проблема смысла жизни** в философии, как правило, связана с более фундаментальной темой о природе и сущности человека.

* Например, сторонники натурализма, рассматривающие человека как природное начало, являются преимущественно последователями гедонизма и эвдемонизма, т.е. видят смысл жизни в получении наслаждений или достижении счастья. Под наслаждением в философии понимается достаточно широкий спектр явлений, включая интеллектуальное развитие и отсутствие страданий.
* В рамках религиозного персонализма смысл жизни соотнесен не с земным, а с потусторонним (трансцендентным) бытием, а земная история является лишь преддверием настоящей жизни в вечности.
* Социологизаторские концепции зачастую также подчиняют настоящую жизнь будущему совершенному состоянию человечества (марксизм).
* Рационалистическая концепция выводит идеалы ригоризма, возводящего в ранг безусловного закона принцип долга.

Решение вопроса о смысле жизни неизбежно предполагает необходимость определения соответствующего статуса смерти. Перед лицом глобальной неизбежности и случайности смерти жизнь как бы теряет всякий смысл. **Человек — это единственное существо, «знающее о смерти».** Отдавая ей дань уважения в ритуальной практике, человечество едва ли способно на действительную абсолютизацию смерти. Напротив, вся логика человеческого отношения к смерти в истории культуры и философии шла по пути ее своеобразного преодоления.

Для всей классической культуры смерть выступает как переход к какому-то иному состоянию жизни.

* В натурализме, ориентированном на жизнь «здесь-и-сейчас», смерти нет, поскольку пока есть мы, то ее нет, а когда есть она, то нет уже нас (Эпикур), а бессмертие возможно как продолжение себя в детях (роде).
* Религиозный персонализм отталкивался от идеи бессмертия души.
* Рационализм, признавая неизбежность смерти, уповал на бессмертие имени великих подвижников истины.

В ситуации, когда **«бог умер»**, радикально меняется свойственный классике традиционный, «жизнеутверждающий» смысл смерти в философии и культуре. Смерть утрачивает значение «перехода», но начинает восприниматься как действительный «уход», завершение жизни.

В философии 3. Фрейда символ Танатоса приобретает субстанциальный приоритет над силами жизни (Эросом). Классическая схема переворачивается с точностью до наоборот: если раньше проекция человеческого существования разворачивалась в последовательности от жизни через смерть к новой жизни, то здесь путь протекает от смерти (небытия, хаоса) через жизнь к смерти. Особая онтологизация смерти характеризует также экзистенциальную философию. Именно смерть, которая всегда «моя», обращает человека к осознанию уникальности собственного «Я», заставляет задуматься о глубинных смыслах и противопоставить их анонимной безликости всеобщих истин.

Эволюция представлений о **свободе** в истории философии и культуры сопряжена с развитием идеи «Я».

Можно выделить следующие **историко-культурные образы свободы:**

* фатализм (Восток, античность), здесь человек растворен в космосе, а основным законом функционирования мира является судьба;
* свобода воли (способность выбора между добром и злом) как концепт средневековой философии, сопряженный с догматами о человеке как «образе и подобии» и о его грехопадении;
* свобода как познанная необходимость (Новое время, Просвещение), которая связана с идеей человека как cogito (мыслящего субъекта), верящего в то, что «знание - сила», и познание природных законов позволит властвовать над природой. В контексте этических традиций этого времени свобода сопряжена с идеей долга как универсального нравственного закона;
* экзистенциальная свобода как свобода выбора (своего Я и своего мира), предполагающая одновременно отрицание расхожих истин («свобода-от») и проектирование собственной позиции («свобода-для»). Свобода здесь уравновешивается ответственностью за сделанный выбор.

41. Проблема сознания в философии. Философские модели сознания

Если человек традиционно описывался через такие начала, как природа, Бог и социум, то ключом к пониманию сознания была проблема идеального, разделившая философию на линии материализма и идеализма. При этом оно соотносилось с вопросами бытия (но не Бога), материального (но не природного), единого и всеобщего (но не социально-политического).

**Сознание** выступает как один из наиболее сложных объектов философского анализа. Будучи несомненно очевидным фактом человеческого существования, сознание в то же время неуловимо для внешнего наблюдения. Эта принципиальная ненаблюдаемость субъективной реальности создает естественные трудности для ее теоретической реконструкции.

При этом попытки объективировать опыт сознания и исследовать его через устойчивые внешние факторы, как правило, приводили к утрате уникально-личностного контекста, составляющего сущностную специфику этого феномена.

Философия сознания воспроизводит общий путь европейской метафизики, переходя от идеи субстанции к опыту субъекта, а от него к феномену существования. На сегодняшний момент можно говорить о выделении трех основных ее парадигм и **трех соответствующих моделей сознания:** субстанциальной, функциональной и экзистенциально-феноменологической.

1) ***Субстанциальная модель*** (Платон, Аристотель, Августин, Декарт, Лейбниц, Гегель, структуралисты и др.). Апеллируя к разуму как наиболее значимому и универсальному свойству сознания, субстанциализм проецирует его на структуру Универсума в целом. Разум здесь выступает гарантом единства и упорядоченности бытия, той субстанциальной основой, которая обеспечивает мировой порядок и гармонию. Индивидуальное человеческое сознание рассматривается лишь как отдельное проявление Мирового Разума, законы организации которого совпадают с логикой мышления, а идеи, посредством которых конституируются сущностные свойства объектов, определяют его содержание. Статус индивидуального сознания оценивается через степень его приобщения к миру вечных идей, в чем философы имеют несомненный приоритет по сравнению с другими людьми.

*Исторические формы субстанциализма* варьировались в зависимости от интерпретации природы идеального (*космологической* в античности, *теологической* в эпоху средних веков, *когитальной* в новоевропейском рационализме, *трансценденталистской* в немецком идеализме, *культурно-семантической* в структуралистской традиции). Общим положением для этой парадигмы, объединяющей самых разных авторов от Платона до М. Фуко и Ж. Делеза, является **представление об универсально объективном характере идеального, существующем до индивидуального сознания и полностью определяющем его опыт**.

2) ***Функциональная модель*** сознания (Т. Гоббс, Дж. Локк, Д. Гартли, К. А. Гельвеций, Д. Дидро, Л. Бюхнер, К. Фохт, Я. Молешотт, В. И. Ленин, Д. Армстронг, X. Патнем, Р. Рорти и др.) интерпретирует последнее как функцию материальных систем, в своих исходных характеристиках не содержащих идеального и мыслящего.

Сознание обеспечивается функционированием нервной системы и мозга, организованных в соответствии с универсальными законами механики. При этом **сознание выступает отражением реально существующих объектов и связей действительности, данных нам в ощущениях**.

Ситуация конца XIX – начала XX в. стала ***кризисной для классической философии сознания***, редуцировавшей последнее преимущественно к разуму как к инструменту отражения всеобщих истин бытия. Развитие марксизма, вскрывшего социально-практическую природу сознания и указавшего на его неизбежную идеологическую ангажированность, обоснование субстанциальности воли и иррациональных аспектов человеческого бытия в «философии жизни», открытие феномена бессознательного в психоанализе стали теоретическими предпосылками перехода к неклассической философии сознания.

3) Одной из наиболее авторитетных неклассических версий философии сознания стала **экзистенциально-феноменологическая концепция** (Э. Гуссерль, М. Хайдеггер, Ж.-П. Сартр, М. Мерло-Понти и др.). Акцент в ней делается на описании опыта индивидуального сознания, центральной характеристикой которого становится интенциональность. Последнее предполагает способность мышления быть всегда «сознанием о …», его нацеленность вовне при одновременном внесении личностных смыслов в действительность. Сознание по сути своей есть не столько отражение, сколько осмысление (конституирование смысла) действительности. Именно оно формирует «жизненный мир» человеческого бытия, задает его мировоззренческие горизонты и определяет весь опыт его существования. При этом сознание не редуцируемо к разуму, ориентированному на получение анонимно-всеобщих знаний и истин. Подлинное его бытие осуществляется как конкретная целостность рефлексивных и дорефлексивных сторон, как «поток» мыслей, чувств, ассоциаций.

Необходимо сказать, что оформление экзистенциально-феноменологической традиции отнюдь не привело к автоматическому исчезновению функциональной и субстанциальной парадигм в интерпретации сознания. Функционализм сегодня достаточно мощно представлен в рамках аналитической традиции, о субстанциализме можно говорить в связи со структуралистскими и постструктуралистскими концепциями, редуцирующими сознание к феноменам языка и текста. Вместе с тем именно феноменология представила наиболее убедительный вариант философии сознания.

42. Философские аспекты психоанализа. Фрейдистская модель сознания

Следует отдельно остановиться на модели психики, разработанной родоначальником психоанализа З.Фрейдом.

**1. Уровни сознания: топографическая модель**

В течение длительного периода развития психоанализа Фрейд применял *топо­графическую модель* личностной организации. Согласно этой модели, в психиче­ской жизни можно выделить ***три уровня***:

* сознание,
* предсознательное
* бессозна­тельное.

Рассматривая их в единстве, Фрейд использовал эту «психическую кар­ту», чтобы показать степень осознаваемости таких психических явлений, как *мысли и фантазии*.

* Уровень *сознания* состоит из ощущений и переживаний, которые вы осознаете в данный момент времени. Например, сейчас ваше сознание может вмещать в себя информацию о Фрейде, а также смутное ощущение того, что вы не выспались. Фрейд настаивал на том, что только незначительная часть психической жизни (мысли, восприятие, чувства, память) входит в сферу сознания. Что бы в данный момент времени ни переживалось в сознании человека, это следует рас­сматривать как результат процесса избирательной сортировки, в значительной степени регулируемого внешними сигналами. Более того, ***определенное содержа­ние осознается лишь в течение короткого периода*** времени, а затем быстро погру­жается на уровень предсознательного или бессознательного по мере того, как вни­мание человека перемещается на другие сигналы. Сознание охватывает только малый процент всей информации, хранящейся в мозге.
* Область *предсознателъного,* иногда называемая «*доступной памятью*», вклю­чает в себя весь опыт, который не осознается в данный момент, но может легко вер­нуться в сознание или спонтанно, или в результате минимального усилия. Напри­мер, вы можете вспомнить все, что вы делали в прошлую субботу вечером; все го­рода, в которых вам довелось жить; свои любимые книги или аргумент, который вы высказали вчера своему другу. С точки зрения Фрейда, предсознательное наво­дит мосты между осознаваемыми и неосознаваемыми областями психического.
* Самая глубокая и значимая область человеческого разума — это *бессозна­тельное.* Бессознательное представляет собой хранилище примитивных инстинк­тивных побуждений плюс эмоции и воспоминания, которые настолько угрожают сознанию, что были подавлены или вытеснены в область бессознательного. При­мерами того, что может быть обнаружено в бессознательном, служат забытые травмы детства, скрытые враждебные чувства к родителю и подавленные сексу­альные желания, которые вы не осознаете. Согласно Фрейду, ***такой неосознавае­мый материал во многом определяет наше повседневное функционирование***.

Фрейд не первым обратил внимание на значение бессознательных процессов в поведении человека. Некоторые философы XVIII и XIX веков предполагали, что основное содержание внутреннего мира недоступно для осознания. Однако, в отличие от своих идейных предшественников, Фрейд придал концепции бессознательной жизни эмпирический статус. В частности, *он подчер­кивал, что бессознательное следует рассматривать не как гипотетическую абст­ракцию, а скорее, как реальность*, которую можно продемонстрировать и прове­рить.

**2. Структура личности**

Концепция неосознаваемых психических процессов являлась центральной в ран­нем описании личностной организации. Однако в начале 20-х годов Фрейд пе­ресмотрел свою концептуальную модель психической жизни и ввел в анатомию личности три основные структуры:

1. *ид,*
2. *эго*
3. *суперэго.*

Данное трехчастное деле­ние личности известно как ***структурная модель***психической жизни, хотя Фрейд полагал, что эти составляющие следует рассматривать скорее как некие процес­сы, чем как особые «структуры» личности. Фрейд понимал, что предложенные им конструкты гипотетичны, поскольку уровень развития нейроанатомии в то время был недостаточным для того, чтобы определить их локализацию в цент­ральной нервной системе.

**1. Ид.** Слово «ид» означает исключительно примитивные, инстинктивные и врожденные аспекты личности. Ид функционирует целиком в бессознательном и тесно связано с инстинктивными биологическими побуждениями (еда, сон, дефекация), которые на­полняют наше поведение энергией.

**2. Эго** (от лат. «ego» — «я») — это компонент психического аппарата, ответ­ственный за принятие решений. Эго стремится выразить и удовлетворить жела­ния ид в соответствии с ограничениями, налагаемыми внешним миром. *Эго* полу­чает свою структуру и функцию от *ид*, эволюционирует из него и заимствует часть энергии ид для своих нужд, чтобы отвечать требованиям социальной реаль­ности. Таким образом, эго помогает обеспечивать безопасность и самосохранение организма.

**3. Суперэго.**

Для того чтобы человек эффективно функционировал в обществе, он должен иметь систему ценностей, норм и этики, разумно совместимых с теми, что приняты в его окружении. Все это приобретается в процессе «*социализации*»; на языке структурной модели психоанализа — посредством формирования суперэго (от лат. «super» — «сверх» и «ego» — «я»).

* **Суперэго** — последний компонент развивающейся личности, представляющий ннтернализованную версию общественных норм и стандартов поведения.

43. Генезис сознания. Эволюция форм отражения

**Генезис сознания.**

Сознание можно интерпретировать как сложную многоуровневую систему, включающую в себя природно-психические, индивидуально-личностные и социокультурные проекции.

Соответственно проблема генезиса сознания может быть рассмотрена на нескольких уровнях:

* в контексте общеприродной эволюции,
* в связи со становлением культуры и общества
* в аспекте онтогенеза (индивидуального развития человека).

Природным основанием появления сознания стало свойство отражения как способность субъекта воспроизводить характеристики взаимодействующего с ним объекта.

**Развитие форм отражения в живой природе:**

* *раздражимость* (непосредственная целостная реакция организма на биологически важные (биотические) воздействия);
* *чувствительность* (непосредственная дифференцированная реакция организма на биотические факторы, возникает в связи с формированием нервной системы и способности к ощущению);
* *психика* - высшая форма отражения в природе, характеризуемая как адаптационный механизм, обеспечивающий поисковое поведение высокоорганизованных животных в соответствии с ориентацией на биотические и абиотические факторы.

Психика основана на видовых, генетически закрепленных программах жизнедеятельности (инстинктах) и на индивидуальном опыте адаптации к внешней среде (совокупности условных и безусловных рефлексов).

Вместе с тем **сознание человека качественно отличается от психики животных**. Основными отличительными признаками здесь являются:

* *абстрактно-логическое мышление*, связанное с умением воспроизводить сущностные характеристики и связи действительности, не данные непосредственно в восприятии;
* *целеполагание* как способность идеально конструировать желаемый продукт деятельности, что позволяет человеку творчески преобразовывать действительность, а не пассивно вписываться в нее;
* *самосознание*, определяющее возможность выделения себя из внешней среды;
* *язык* как вторая сигнальная система, заставляющая нас ориентироваться не столько по реальным физическим процессам, сколько по их знаково-символическим, языковым коррелятам.

Показательно, что **онтогенез сознания в своих основных характеристиках воспроизводит его филогенез**. Один из наиболее авторитетных классиков «генетической психологии» **Ж. Пиаже** выделяет три стадии развития интеллекта:

* сенсомоторную, связанную с осуществлением непосредственных действий с объектами;
* дооперационную, где выполняются уже символические действия;
* операционную, предполагающую возможность сложных комбинаций «внутренних действий» первоначально с конкретными символами, затем с понятиями.

Переход от действия к слову-символу, а затем к комбинаторике символов и понятий, судя по всему, происходит в единой генетической последовательности как на уровне индивидуального, так социального развития.

Вместе с тем сознание ребенка формируется в процессе социализации, через ассимиляцию уже существующих в культуре знаний и языковых программ, чего явно были лишены наши первобытные предки. Вопросы происхождения языка и мышления, как и проблема антропогенеза, на сегодняшний день не имеют однозначного ответа в современной философии и науке, предлагающих спектр самых разных интерпретаций этой темы.

44. Проблема познаваемости мира и ее философские интерпретации

Проблема познаваемости мира связана с решением вопроса о том, как соотносятся человеческие знания, имеющие всегда субъктивно-органическую природу, с объективным порядком вещей. В решении этой проблемы выделяют три основные стратегии:

1. **Познавательный оптимизм** уверен в том, что мир познаваем. Большинство концепций от Платона, Аристотеля и до Маркса, что связано с исходными установками философии на поиск истины и верой в то, что истина есть. Возможность временных ошибок или заблуждений не умаляет безграничных способностей разума в познании, ориентированного на постоянный прирост знаний и их прогресс.
2. **Агностицизм** (греч. «а» - отрицание, «гносис» - знание) говорит о непознаваемости мира. Не отрицая истину как таковую, агностики (Д. Юм, И. Кант) ограничивают ее сферой человеческой субъективности, за пределы которой познание не может выйти, а следовательно, не может судить об объективном положении дел. Д. Юм, абсолютизируя чувственный опыт как источник познания, рассматривает истину лишь как привычный ряд ассоциаций, легко опровергаемый первым же исключением из общего правила. Согласно И.Канту, объективный мир существует как мир «вещей-в-себе» и познаваем только в тех границах, которые определены способностями разума. В обоих случаях истина никоим образом н выступает соответствием знаний действительности, поскольку мы можем быть уверены лишь в собственном опыте, но не в мире, существующем вне и независимости от нас.
3. **Скептицизм** высказывает сомнение в познаваемости мира, при этом последовательно проведенный скептицизм в равной степени подвергает сомнению и утверждение о его непознаваемости. Кредо античного скепицизма (Пиррон, С.Эмпирик) состояло в «воздержании от суждения», поскольку любому аргументу можно поставить контраргумент, а человеческие знания всегда относительны и зависимы от особенностей вкусов, традиций, авторитетов. Вследствие скептицизм был сопряжен с критицизмом по отношению к любой традиции, претендующей на авторитарность истины. Современный скептицизм (Р.Рорти) делает акцент не столько на критике, сколько на иронии как принципе отношения к любой позиции, включая свою собственную.

45. Проблема субъекта и объекта познания

**«Все люди от природы стремятся к знанию» - так начинает Аристотель «Метафизику».**

**Познание –**как форма духовной деятельности существует в обществе с момента его возникновения, проходя вместе с ним определенные этапы развития. На каждом из этих этапов процесс познания **осуществляется** в ***многообразных и взаимосвязанных социально-культурных формах,***выработанных в ходе развития истории человечества (*наука, религия, философия и т.д.)*.

Область философии, изучающая сущность процесса познания, закономерности возникновения и развития знания - называется теорией познания или **гносеологией.**

**Познание – это творческая активность человека, направленная на адекватное воспроизведение природной, социальной и духовной реальности в форме знаний.**Следовательно, результат познания – есть **знания**.

# **В гносеологии исходными понятиями являются – Субъект познания, Объект познания, предмет познания, Истина.**

**Субъект познания – это человек,** наделенный сознанием, ценностями, идеалами; для которого характерны определенные познавательные способности (чувственность, рассудок, воля, память, воображение, интуиция и др).

Реализация этих способностей, собственно и **обеспечивает** человеку возможность познавать мир.

**В роли субъекта** познания могут выступать **индивид** (отдельный человек); **социальная** **группа**(коллектив лаборатории, научно-исследовательский институт, академия наук, научное сообщество и т.д.), **общество**(совокупность ныне живущих людей, осуществляющих познавательные процессы)**.**

**Объект познания –**это фрагмент реальности, определенная часть мира, на которую направлена познавательная активность человека (*например, у естествознания Объект – это природа, в обществознании – общество).*

**Предмет познания** – это конкретные аспекты в объекте позанния, на которые направлено исследование (например, **человек** является **объектом изучения** и для психологии, и для медицины, социологии, **но**психология исследует психику, медицина – его недуги и способы их лечения, в социальном познании: объектом исследования становится сам субъект (S-S отношения), т.е. **объектом** выступают сами люди и результаты их деятельности, **субъектом** познания являются тоже люди).

46. Структура познавательного процесса. Основные формы чувственного и рационального познания.

Анализ структуры процесса познания в истории философии обусловил возникновение диллемы эмпиризма и рационализма Новоевропейской философии 17 века.

И тот и другой подход показали свою ограниченность. В действительности, реальный процесс познания представляет собой единство двух сторон: чувственной и рациональной.

Итак, процесс познания протекает в различных чувственных и рациональных формах.

Кроме того, можно выделить еще одну форму познания – иррациональную (интуиция, озарение и т.д.).

*Чувственные формы познания:*

1. **Ощущение –** это отражение в сознании человека отдельных сторон, свойств предметов, явлений, процессов при их непосредственном воздействии на органы чувств – зрение, слух, обоняние, вкус, осязание.

Существуют многообразные виды ощущений: зрительные, осязательные, температурные, вкусовые, болевые и др. Например, ощущение вкуса яблока, его твердсти.

Ощущения – это исходный пункт познавательного процесса.

2. **Восприятие**– это отражение целостного образа предмета, непосредственно данного в живом созерцании в совокупности всех сторон и связей, синтез данных отдельных ощущений.Восприятие связано с активным обнаружением, различением и синтезом свойств и сторон предметов с помощью, например, рук, глаз и т.д.

3. **Представление**– это обобщенный чувственно-наглядный образ предмета, воздействовавшего на органы чувств раньше, но не воспринимаемого в данный момент.

Сюда относят образы памяти (то, что мы наблюдали ранее), образы воображения (русалка, Кентавр, атом) и др. Здесь уже нет непосредственной связи с реальным объектом.

*Рациональные формы познания*

Процесс отражения в рациональных формах по другому называется мышлением.

*Мышление* – это процесс обобщенного и опосредованного отражения действительности, обеспечивающий раскрытие на основе чувственных данных закономерных связей действительности и их выражение в системе абстракций (понятий).

Формы мышления (или логические формы) – способы отражения действительности посредством взаимосвязанных абстракций, среди которых исходными являются понятия, суждения, умозаключения.

1. **Понятие** – это форма мышления, отражающая общие закономерные связи, стороны, признаки явлений, которые закрепляются в их определениях (диффинициях).

Понятие выражаются в языковой форме – 1) в виде отдельных слов, терминов (атом, водород) или 2) в виде словосочетаний, обозначающих классы объектов.

В отличие от ощущений, восприятий, представлений, понятие глубже отражает мир. Понятие как и сам мир изменчивы, они обогащаются и преобразуются в ходе исторической практики человека.

2. **Суждение** – есть мысль, в которой о каком - нибудь предмете или явлении что-либо утверждается или отрицается.

Суждения могут быть истинными или ложными.

Понятия являются исходным материалом для формирования новых суждений.

3. **Умозаключение** – форма мышления, состоящая в том, что из одного или нескольких суждений выводится новое - третье суждение (вывод).

Действительный (реальный) процесс познания осуществляется при взаимопроникновении чувственных и рациональных форм. Чувственное и рациональное является сторонами единого процесса. Рациональное проникает в чувственность, т.е. у человека есть осознание ощущений (это отличие от животного). Связь чувственного и рационального имеет характер взаимообусловленности: не только рациональное зависит от чувственного и формируется на его основе, но и наоборот – чувственное предопределяется рациональным.

47. Классическая концепция истины и ее альтернативы

**Проблема *истины***как возможность достижения достоверного и адекватного знания о действительности была **впервые осмыслена и сформулирована в античной философии.** Уже в философии Аристотеля была предпринята попытка специального анализа проблемы истины и обоснован вывод о том, что данное понятие должно употребляться для характеристики не вещей и предметов, а знаний о них. Причем истина понималась Аристотелем как такое знание, которое логически и содержательно соответствует действительному положению вещей. Британским философом ХХ в. Дж. Муром концепция истины была названа*корреспондентской теорией истины*. Центральными понятиями классической концепции истины являются: «соответствие» и «действительность». Соответствие знаний объектам и предметам понималось как их адекватное воспроизведение в идеально знаковой форме. Понятие «действительность» трактовалось не только как характеристика того, что является элементом внешнего мира, но и всего того, что просто имеет место, существует. **В качестве важнейших основоположений классической концепции истины выделяют следующие:**

**а)** действительность, которая является предметом познания, в своем существовании не зависит ни от субъекта, ни от знания; **б)** существует принципиальная возможность установить однозначное соответствие между знанием и действительностью; **в)** имеется интуитивно ясный и однозначный критерий, позволяющий устанавливать соответствие либо несоответствие между знанием и действительностью; **г)** классическая концепция истины претендует на статус логически непротиворечивой системы знания.

В процессе исторического развития философии классическая концепция истины столкнулась с рядом принципиальных проблем, в результате осмысления которых все ее базовые принципы и постулаты подверглись критическому анализу и переосмыслению. **К числу этих проблем необходимо отнести следующие вопросы и гносеологические затруднения:**

**а)** вопрос о характере познаваемой действительности и формах ее детерминации;

**б)** проблему характера соответствия знания действительности;

**в)** парадокс бесконечного регресса в решении вопроса о критерии истины;

**г)** проблему логических противоречий и самореферентных высказываний в структуре классической концепции истины.

Эти проблемы оказались неразрешимыми для классической концепции истины в ее первоначальной «наивной» форме и стимулировали развитие теории познания в двух направлениях. В рамках одного из направлений была обоснована *диалектико-материалистическая концепция истины*, в которой можно выделить три основных содержательных компонента: а) учение об объективной истине; б) учение об истине как процессе движения познания от относительной истины к истине абсолютной; в) учение о конкретности истины. Программа усовершенствования и рационализации классической концепции истины была также предложена*в семантической теории истины*А. Тарского. Он предложил устранить логические противоречия в классической концепции истины за счет строгого разделения языка науки на объектный язык и метаязык. Причем, согласно Тарскому, употребление понятий «истинно» и «ложно» в принципе невозможно в терминах объектного языка, а допустимо лишь в области метаязыка.

**В рамках второго направления критики классической концепции истины были обоснованы ее неклассические альтернативы.** К основным из них относятся: *Когерентная*(лат. cohaerentia – связь, сцепление*) концепция истины*(*О. Нейрат, Р. Карнап, Н. Решер*и др.). Согласно этой концепции истина есть свойство самосогласованности и логической непротиворечивости знаний.*Прагматическая*(греч. pragma – дело, действие)*концепция истины*(*Ч. Пирс, У. Джемс, П. Бриджмен*и др.). В соответствии с принципами прагматизма истина понимается как полезность знания, его инструментальная эффективность для решения познавательных проблем.*Конвенционалистская*(лат. conventio – соглашение*) концепция истины*(*А. Пуанкаре, К. Айдукевич*и др.). В рамках этой концепции истина интерпретируется как продукт соглашения внутри научного сообщества, определяемого свободным выбором понятийного и логического аппарата теории.

В современной философии проблема истины все более ощутимо лишается своего объективно-онтологического статуса и рассматривается в контексте интерпретации ценностныхи субъективно-личностных измерений сознания. Специального исследования заслуживает *научная истина*, которая имеет свою специфику, отличающую ее от истин, полученных в формах обыденного познания. Научная истина – это такое знание, которое должно удовлетворять требованиям двоякого рода: а) соответствовать исследуемой предметной области; б) быть согласованным с важнейшими методологическими нормами и критериями научности.

Важно подчеркнуть, что истинное научное знание должно быть сформулировано в виде логически непротиворечивой, эмпирически обоснованной и принципиально проверяемой системы знания. Вместе с тем научная истина, особенно в социально-гуманитарном познании, должна рассматриваться и исследоваться в контексте доминирующих социальных ценностей и универсалий культуры.

48. Понятие науки. Генезис науки и специфика научного познания

***Наука***– это форма социально организованной познавательной деятельности, в которой на основе опережающего отражения действительности осуществляется ее рационально-понятийное освоение, фиксируемое в форме знания.

В целом наука может рассматриваться как:

* деятельность
* знание
* социальный институт.

**Проблема классификации наук:**

* - фундаментальные;
* - прикладные.

Отличие между ними в том, что первые исследуют сущностные характеристики реальности, которые как бы освещают путь дальнейшему конкретному изучению. Прикладные же науки приближаются к производству (промышленному).

Аналогия – Ф. Бэкон: плодоносные и светоносные опыты. Естественные и социально-гуманитарные.

**Функции науки:**

* + Культурно-мировоззренческая;
  + Индустриально-производственная;
  + Социально-управленческая;
  + Кумулятивная – подразумевает генерацию и воспроизводство научных знаний в системе образования и трансляцию социального опыта.

**Специфика научного познания.**

Научное познание выступает как специфическая форма освоения действительности наряду с обыденным, художественным, религиозным и др. способами ее изучения.

*Специфическая особенность научного познания* – стремление выявить устойчивые, повторяющиеся связи, сформулировать законы, по которым развивается мир, представленный как объект.

Такой подход позволяет говорить, что наука имеет дело с объективным знанием, в которое не включается личностная компонента.

Особенностью является и то, что *наука имеет дело не только с объектами наличной практики*, но выходит за ее пределы, вводит представление о «**возможных мирах**». Соответственно, ориентация науки на исследование объектов, не заданных наличной практикой, предполагает разработку особых **средств** и методов исследования.

**В качестве *средств исследования* выступают:**

* с одной стороны, выступают материальные средства наблюдения и экспериментальные установки, которые усиливают естественные органы человека;
* с другой – язык науки, для которого характерны определенность терминов и понятий, стремление к четкости и однозначности и др.

В научном познании выделяют **эмпирический и теоретический уровни**. Они фиксируют различия в способе, методах познавательной деятельности ученых и характере добываемого материала.

**Эмпирический уровень** — это предметная деятельность ученых, наблюдения, эксперимент, сбор, описание и систематизация научных данных и фактов. Здесь присутствуют и чувственное познание, и мышление как характеристики познания вообще.

**Теоретический уровень** — это не всякое мышление, а то, что воспроизводит скрытые от непосредственного восприятия, внутренние, необходимые стороны, связи, сущность исследуемого явления.

49. Методы научного исследования

Освоение наукой объектов исследования, вовлечение их в сферу исследовательского интереса предполагает использование разнообразных методов.

***Метод*** выступает как система регулятивных принципов, с помощью которых генерируется знание.

Каждая наука внутри себя нарабатывает совокупность методов, которые определяют путь исследования (*частнонаучные* методы).

Вместе с тем в каждой науке могут использоваться методы, наработанные в соседних отраслях знания. В этом случае речь может идти об *общенаучных* методах.

**Классификации методов:**

1. **По широте использования метода:**
   * *Универсальный* – применимый на разных этапах и в разных науках (метафизический – диалектический);
   * *Общенаучные* (применимы не на всех этапах): анализ, синтез, эксперимент;
   * *Конкретно-научные* – применимы в группе смежных наук.
2. **По характеру изучаемого объекта и глубине проникновения в его сущность:**
   * *Общелогические* – применимы и в обыденном познании, но в науке имеют свою специфику – анализ, синтез, индукция, дедукция, абстрагирование, моделирование;
   * *Эмпирические и теоретические*:

**К эмпирическим методам относятся:**

* *наблюдение* — целенаправленное восприятие объекта в его конкретно-чувственной форме;
* *эксперимент* – изучение объекта «в чистом виде» через создание ситуаций и смену условий существования объекта для познания его сущностных свойств. Использование в социально-гуманитарных науках ограничено (пространственные, временные, экономические, моральные эксперименты).
* *измерение* — особый вид наблюдения, при котором дается количественная характеристика объекта.

**К теоретическим методам научного познания относятся:**

* *абстрагирование и идеализация* – доведение до предела: абсолютно черное тело, абсолютный вакуум и т.п.
* *индукция* — метод перехода от знания отдельных фактов к знанию общего (Виды индукции: аналогия, модельная экстраполяция, статистический метод и т.п.);
* *дедукция* — метод, когда из общих положений (аксиом) логическим путем выводятся другие утверждения (от общего к частному).
* *Исторический метод* — это изучение реальной истории объекта, воспроизведение исторического процесса для раскрытия его логики.
* *Логический метод* — это раскрытие логики развития объекта путем изучения его на высших ступенях исторического  процесса, так как на высших стадиях объект воспроизводит в сжатом виде свое историческое развитие (онтогенез воспроизводит филогенез).

Средства и методы, используемые в науке, способствуют достижению результата, в качестве которого выступают ***научное знание***, обладающее особыми свойствами (системностью, обоснованностью, непротиворечивостью, воспроизводимостью и др.).

50. Основные формы научного знания

***Факт*** – явление, имевшее место во времени и пространстве и удовлетворяющее следующим критериям:

- инвариантность (константа, повторяемость);

- интерпретируемость;

- связь с другими фактами (вписанность в контекст).

В обычном смысле слово "факт" (от лат. factum - сделанное, свершившееся) является синонимом слова "истина", "событие", "результат". Как категория методологии науки факт — это достоверное знание о единичном в рамках некоторой научной дисциплины.

**Научные факты** генетически связаны с практической деятельностью человека. В повседневном опыте происходил отбор фактов, которые составили фундамент науки. Большую роль в выработке и накоплении фактов, особенно в естествознании, играли наблюдения и эксперименты. Можно утверждать, что наука начинается с фактов. Фактом становится лишь такое знание, в истинности которого может убедиться любой ученый, использовав научные методы в оговоренных условиях.

***Проблема*** – «знание о неизвестном», вопрос, ответ на который отсутствует в рамках существующей теории.

Расхождение теории с фактами, противоречие между ними свидетельствует об ограниченности теоретической системы знания. Вместе с тем такое противоречие является источником дальнейшего развития знания, его совершенствования. Прежде всего оно приводит к постановке новых проблем в науке.Как форма развивающегося знания проблема фиксирует недостаточность познавательных средств для достижения поставленных в науке целей. Это не только недостаточность теории для объяснения или предсказания фактов. Источником недостаточности может быть противоречие между различными теоретическими системами, осваивающими один и тот же объект, между совокупностями фактов, между объектом и методом науки и др.

***Гипотеза*** – догадка – возможное знание, объясняющее те эмпирические данные, которые не в состоянии объяснить предыдущая теория.

Хорошо удостоверенная гипотеза становится теорией или ее фрагментом – научным законом. Методами обоснования гипотезы, превращения ее в достоверное знание выступают, прежде всего, подтверждение и доказательство.

***Теория*** *–* такая форма научного знания, которая представляет собой непротиворечивую систему идей, раскрывающую закономерные связи действительности, на основе которой осуществляется описание, объяснение и предвидение.

По отношению к фактам теория выполняет ряд познавательных функций, важнейшие из которых описательная, объяснительная и предсказательная. *Описательная* функция состоит в том, что сведения об итогах наблюдений, измерений, экспериментов излагаются на языке данной теории, и, таким образом, происходит их первичная обработка. При *объяснении* из элементов теории выбираются некоторые законы, которым подчиняется объясняемый факт, и которые позволяют осмыслить соответствующие ему явления в системе теоретического знания. *Предсказательная* функция теории связана с ее способностью к дальним и точным прогнозам, к опережению наличной практической деятельности людей.

51. Общество как предмет философского анализа. Эволюция представлений об обществе

**Проблема** – концептуализация общества. **Варианты определения**: ***общество*** – это 1) выделившаяся из природы и взаимодействующая с ней реальность, характеризующаяся системной организацией и спецификой объективных законов развития; 2) система человеческой деятельности, а также ее объективное условие и результат – и др.

**Признаки любой системы** (в том числе общества): Это **совокупность элементов, связанных между собой** отношениями взаимозависимости, благодаря чему изменения в одном элементе порождают изменения в системе в целом. Это **упорядоченная целостность**, не сводимая к простой сумме элементов. Отношения взаимозависимости между элементами и получаемая в результате целостность **подчиняются определенным правилам**. Система **развивается**, реагируя на внутренние и внешние факторы. **Два аспекта существования системы** – это ее структура и динамика.

**ДРЕВНИЙ КИТАЙ.** Приоритет Целого (общины) над Частью (индивидом), вытекающий из коллективистского образа жизни. Конфуций: Китай – это «большая семья»; гарантией социальной стабильности и критерием справедливости выступает моральная традиция (вэнь), закрепляемая в ритуале; философия тесно связана с социально- политической практикой; социальная история видится цикличной.

**АНТИЧНОСТЬ.** Космоцентризм в понимании социальных процессов. Полис и ойкос (домохозяйство) – органичные части космоса и потому гармоничны; Общество – это гармоничная целостность, компонентами которой являются индивид, семья, община и полис. Община и полис играют определяющую роль по отношению к отдельному человеку. Этика и политика тесно связаны идеей общего блага (политика – искусство управления совместной жизнью людей). Возникает история как «описание того, что было», но пока еще отсутствует целостный взгляд на развитие общества.

**СРЕДНЕВЕКОВЬЕ.** Общество рассматривается через призму взаимоотношений церкви и государства. Человек подчинен обществу: он – подданный государства и церкви. Августин вводит идею «стрелы» истории – истории как необратимого линейного процесса. С XI – XIII вв. – постепенное отделение личности от коллектива и становление индивидуализма.

**РЕНЕССАНС.** Среди социальных вопросов приоритетное внимание уделяется проблемам власти и политики – возникает идея светского государства и необходимость обосновать легитимные основания политики (Никколо Макиавелли); Создаются социальные проекты будущего на основе идеалов равенства и справедливости (утопический социализм, Томас Мор и Томмазо Кампанелла).

**НОВОЕ ВРЕМЯ И ПРОСВЕЩЕНИЕ.** Человек понимается как индивид – социальный атом, мельчайшая социальная единица. Общество, в свою очередь, представляет собой простую сумму индивидов. Основной мотивацией действий человека видятся экономические интересы. Возникает образ «экономического человека». Социальный индивидуализм положен в основу оформившегося в это время политического и экономического либерализма. Формируется «гражданская философия» (civil philosophy). К XVII в. в философии начинают различать понятия общества и государства (Т.Гоббс, Дж.Локк, Ж.- Ж. Руссо).  **С XIX ВЕКА:** Разнообразие подходов к пониманию общества; Становление социальной философии как самостоятельной дисциплины происходит только ко вп XIX в.

52. Стратегии исследования социальной реальности и основные философские модели общества (К.Маркс, Т.Парсонс, М.Вебер)

**Стратегии:**

**Индивидуализм:** *Точка отсчета* – движимый частными интересами индивид, действия которого определяют общественную жизнь. *Общество* – система циркуляции людей как социальных атомов.

**Универсализм:** *Точка отсчета* – общество, которое понимается как система отношений между социальными группами. В обществе растворяется *уникальность человека* и господствуют *общие ценности и смыслы.*

**Партикуляризм:** *Точка отсчета* – социальная группа (например, народ). Человек редуцирован к коллективу, а коллектив наделен целостностью человеческого «Я».

**Модели:**

**Модель 1. Общество как реляционная система («система общественных отношений») по К. Марксу**

• Общество – это в первую очередь спектр социальных отношений.

• Материальная жизнь общества (т.е. экономические отношения, которые складываются между людьми в процессе производства, распределения, обмена и потребления материальных благ) определяет духовную жизнь общества.

**МОДЕЛЬ 2. ОБЩЕСТВО КАК СТРУКТУРНО-ФУНКЦИОНАЛЬНАЯ СИСТЕМА (ТОЛКОТТ ПАРСОНС)**

• Общество – система, состоящая из четырех сфер, каждая из которых имеет определенную функцию. Жизнеспособность общества зависит от выполнения этих функций:

адаптация – общество должно быть приспособлено к внешней среде, к природному и социальному миру, за это отвечает сфера экономики;

целеполагание – общество должно быть способным ставить цели развития и разрабатывать стратегии их достижения. За это отвечает сфера политики;

интеграция – общество должно иметь регулятивные механизмы, способствующее поддержанию целостности и бесконфликтности. За это отвечает сфера права;

воспроизводство структуры, латентность системы – общество должно быть способно к самосохранению и через передачу традиций обеспечивать преемственность поколений. За это отвечает сфера социализации.

**3. ОБЩЕСТВО В КОНЦЕПЦИИ СОЦИАЛЬНОГО ДЕЙСТВИЯ М.ВЕБЕРА**

Макс Вебер понимает общество как систему, определяющим параметром которой становится социальное действие человека.

То есть исходная точка для объяснения общества –это изучение образцов типичного социального поведения людей.

Социальное действие, в отличие от обычного, характеризуется двумя признаками:

• «субъективным смыслом», мотивирующим поступки человека;

• «ориентацией на Другого» – расчетом на возможную ответную реакцию.

ТИПЫ СОЦИАЛЬНОГО ДЕЙСТВИЯ ПО МАКСУ ВЕБЕРУ

**Аффективное** – основано на чувствах и определяется эмоционально-волевыми факторами. Как правило, недостаточно отрефлексировано, т.е. это действие либо «по первому побуждению», либо «вопреки всему».

**Традиционное** – вызвано традициями, обычаями, привычками. «Я поступаю так, потому что так принято». Как правило, не является достаточно осмысленным, имеет характер социального автоматизма.

**Ценностно-рациональное** – предполагает сознательное следование принятой в обществе (или той социальной группе, к которой относится человек) системе ценностей независимо от последствий.

**Целерациональное** – определяется сознательной постановкой практически значимой цели и расчетливым подбором средств для ее достижения.

53. Социальная структура. Сущность социально-классового подхода. Понятие социального класса

**Социальная структура** – это совокупность относительно устойчивых элементов и связей между группами людей с характерными для них интересами.

**Типы макросоциальных структур:** этносоциальная; демографическая; поселенческая; социально-классовая; стратификационная; конфессиональная.

**Типы социальных структур:** Микросоциальная; Мезосоциальная; Макросоциальная.

**СУЩНОСТЬ СОЦИАЛЬНО-КЛАССОВОГО ПОДХОДА. ПОНЯТИЕ СОЦИАЛЬНОГО КЛАССА**

**Сущность**: общество делится на большие социальные группы (классы).

**Критериями** разделения могут служить: Имущественный ценз (Древний Рим: патриции, плебеи + сенаторы, всадники, пролетарии и др.); Способ получения дохода (Адам Смит: землевладельцы, капиталисты, рабочие); Отношения по поводу собственности на средства производства (Карл Маркс: пролетарии и буржуа).

**СОЦИАЛЬНО-КЛАССОВЫЙ ПОДХОД.** Оформляется в XIX в. в работах французских историков Ф. Гизо, Ф. Минье, О. Тьерри. Наибольшую известность приобрела его марксистская интерпретация.  **Классы** – это большие группы людей, различающиеся • по их месту в исторически определённой системе общественного производства, по их отношению (большей частью закреплённому и оформленному в законах) к средствам производства, по их роли в общественной организации труда, а следовательно, по способам получения и размерам той доли общественного богатства, которой они располагают (В.И.Ленин, «Великий почин»).

**Концепции нового класса:** Надстраиваются над марксистским пониманием класса. Джеймс Бернхем: теория управленческой революции (1941), по которой власть в современном обществе переходит к новому классу управляющих (технократы, менеджеры). Милован Джилас: идея партократии (1957) – в социалистических странах сформировался новый класс партийных чиновников. Формально собственность на средства производства у нового класса отсутствует, но ее заменяет близость к власти, которая обеспечивает ему возможность распоряжаться богатствами страны; собственностью нового класса является само государство.

**Со второй половины ХХ в. существует три класса:** буржуазия (капиталисты, собственники); пролетариат - новый класс, в который входят:  
интеллигенция (научно-технические специалисты) и интеллектуалы (гуманитарии).

**КОНЦЕПЦИЯ НОВОГО КЛАССА: ВЕРСИЯ ЭЛВИНА ГОУЛДНЕРА**

Социолог Э. Гоулднер (1920 – 1980) выделяет две составляющие нового класса:

• культурный капитал (знания и квалификация)

• критический дискурс (особая речевая общность).

Культурный капитал формирует идеологию профессионализма как утверждение превосходства нового класса над старым, а также как важнейший механизм постепенного замещения влияния старого класса.

**СТРАТИФИКАЦИОННЫЙ ПОДХОД**

В современном социально-гуманитарном знании социальная стратификация может пониматься двояко:

В ШИРОКОМ СМЫСЛЕ:

• Как объективный процесс дифференциации общества на любые социальные общности и группы (классы, этносы, страты и др.)

В УЗКОМ СМЫСЛЕ:

Как альтернативная социально- классовому подходу методология анализа социальных структур (М.Вебер, П.А.Сорокин, Т.Парсонс).

СТРАТИФИКАЦИОННЫЙ ПОДХОД

Страта – это группа людей, обладающих одинаковым социальным статусом, – положением в обществе, которое поддается социальному измерению и квалификации.

В качестве критериев стратификации могут выступать различные показатели экономического, политического или культурного характера.

Виды социальной стратификации

ПО КОЛИЧЕСТВУ КРИТЕРИЕВ

• Одномерная

• Многомерная

ПО КРИТЕРИЮ ОТБОРА

• Экономическая

• Политическая

• Профессиональная

54. Объективные факторы социодинамики

**Геоклиматический** (Ш.Монтескье, Н.Бердяев, Л.Мечников и др.); **Демографический** (Платон, К.А.Гельвеций, Т.Мальтус и др.); **Экономический** (К.Маркс); **Технико-технологический** (позитивисты, У.Ростоу, Д.Белл и др.)

**Социодинамика** – это изменение или модификация черт культуры во времени и пространстве под влиянием внешних и внутренних факторов.

ГЕОКЛИМАТИЧЕСКИЙ ФАКТОР ИСТОРИИ

• Подчеркивает влияние климата, ландшафта и рельефа на характер и темпы развития общества;

• Идеи закладываются еще в античности. Гиппократ в сочинении «О воздухах, водах и местностях» утверждает, что «наибольшей причиной, почему азиаты менее воинственны, чем европейцы и отличаются более тихими нравами, суть времена года, которые не производят больших перемен ни к теплу, ни к холоду, но всегда приблизительно одинаковы, ибо тогда ни ум не испытывает потрясений, ни тело не подвергается сильным переменам...»

ДЕМОГРАФИЧЕСКИЙ ФАКТОР СОЦИОДИНАМИКИ

• Показывает, как численность населения, плотность расселения, баланс по половому и возрастному признакам, и т.д. отражается на характере исторических процессов.

• Британский социолог Томас Мальтус, «Очерк о законе народонаселения»: поскольку у человека есть биологическая потребность в продолжении рода, численность населения постоянно растет, однако его рост ограничен средствами существования. Остановить рост населения можно причинами, которые приводят к «нравственному воздержанию» или имеют пагубный характер (войны, эпидемии, голод).

МАЛЬТУС: «ЗАКОН УБЫВАЮЩЕГО ПЛОДОРОДИЯ ПОЧВЫ»

• Население растет в геометрической прогрессии (удваивается каждые 1/4 века в отсутствие войн и болезней), а производство продуктов питания – в арифметической. Природные ресурсы не могут удовлетворить потребности возрастающего населения.

• «Мальтузианская ловушка» – характерная для доиндустриальных обществ ситуация, когда рост населения обгоняет производство продуктов питания,, ограниченного плодородием почвы , а при достижении критической массы идет депопуляция через войны и эпидемии.

ТЕХНИКО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ ФАКТОР СОЦИОДИНАМИКИ

Аспекты влияния этого фактора на развитие общества:

Воздействие техники на содержание и темпы социодинамики.

Влияние технологий на образ жизни человечества и его деятельность: Л.Мэмфорд, «Миф машины», техника как онтологический субъект.

Формирование особого стиля мышления – технократического мышления (сюда же – целерацинальное мышление по М.Веберу, инструментальная и техническая рациональность в исследованиях Франкфуртской школы).

55. Проблема субъекта и движущих сил истории

Субъект истории - Действует осознанно

Движущие силы - Действуют неосознанно\являются объектом манипуляций

**ПОДХОДЫ К ПРОБЛЕМЕ**

**Героический детерминизм** (Т. Карлейль, П.Л.Лавров, и др.) - акцент на великой личности (историю творит Цезарь)

**Эссенциализация народа** (К. Маркс, Г.Бабёф и др.) - акцент на народных массах (историю творят легионы Цезаря)

**Элитизм -** формирование элиты – естественный процесс. **Признак элиты** – ее способность сознательно и реально влиять на общественную жизнь.

**В.Парето** – **два типа элит:** «львы и лисы». Для «львов» характерен консерватизм и использование силовых методов управления, «лисы» интригуют, их цель – достижение консенсуса.

**Роль массы / толпы в истории** (Э. Берк, Г.Лебон, Г. Тард и др.): акцент на деструктивной силе толпы.

56. Линейные и нелинейные интерпретации истории. Формационный и цивилизационный подходы к анализу общества

**Модели исторического развития:** цикл: стрела: спираль.

**Интерпретации истории:** нелинейные и линейные.

ПРИМЕР НЕЛИНЕЙНОГО ПОДХОДА К ИСТОРИИ: МОРФОЛОГИЯ КУЛЬТУРЫ ОСВАЛЬДА ШПЕНГЛЕРА

История общества – это история независимых друг от друга культур, каждая из которых проходит **4 стадии развития**: Рождение; Расцвет; Упадок; Гибель.

Все культуры сходны по длительности существования (около 1000 лет) и темпам развития. Каждая культура, исчерпывая внутренние творческие возможности, переходит в фазу цивилизации. Цивилизация – это гибель культуры по Шпенглеру. Современная западная цивилизация, зародившаяся как «фаустовская культура» на рубеже I-II тысячелетий, находится в стадии упадка. Шпенглер называет его «**закатом Европы», который проявляется в**: атеизме и материализме; агрессивной экспансии (колониализме и т.п.); радикальном революционизме; культе науки и техники; ускоренной урбанизации.

**ЛИНЕЙНЫЕ ИНТЕРПРЕТАЦИИ ИСТОРИИ**

**Идеи**: Существует единый мировой исторический процесс; Для него характерна поступательность и стадиальность развития Регрессизм. *Социальный регресс* – ухудшение состояния жизни общества и упрощение форм его организации

• Гесиод

• Средневековая эсхатология

• Ж.-Ж.Руссо Прогрессизм. Социальный прогресс –совершенствование общественной жизни и её переход на более высокий качественный уровень

• Гегель

• Маркс

• Теоретики постиндустриализма

**ЛИНЕЙНАЯ ИНТЕРПРЕТАЦИЯ: ФОРМАЦИОННЫЙ ПОДХОД**

Маркс: общественно-экономическая формация (ОЭФ) – это общество, которое находится на определенной ступени развития и в структуру которого входят все социальные отношения, характерные формы быта, семьи и образа жизни.

Основу формации составляет способ производства, в который входят производственные отношения и производительные силы. Конфликт между ними ведет к смене формации.

**ФОРМАЦИОННЫЙ ПОДХОД**

Концепт формации и история вопроса: Понятие ОЭФ. Маркс – способы производства – советская «пятичленка»

**Принципы ФП:**

• Единство исторического процесса

• Историческая закономерность

• Детерминизм

• Прогрессизм

**Структура способа производства:** • Производительные силы  
• Производственные отношения

**Плюсы ФП:**

• Решение проблемы типологии исторических этапов в развитии общества;

• Решение проблемы рационального объяснения механизмов социодинамики и закономерной смены этих этапов

**Минусы ФП:**

• европоцентризм;

• абсолютизация роли противоречий;

• Наличие элементов утопии

**ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЙ ПОДХОД. ПРОБЛЕМАТИЧНОСТЬ КОНЦЕПТУАЛИЗАЦИИ:** Многозначность термина «цивилизация»: синоним понятия «культура», материальная культура, современное общество, прогрессивная стадия развития человечества, следующая за варварством, регрессивная стадия общественного развития, характеризующаяся упадком культуры – и др.

**Неоднородность оснований типологизации**:

Специфика хозяйственной деятельности, Специфика властных отношений, Уровень развития техники и технологий, Особенности социализации, Специфика религии и др.

**Три версии:**

* Цивилизационно-локальная (Н. Я. Данилевский, О.Шпенглер, А.Дж.Тойнби)
* Цивилизационно- стадиальная (концепции индустриального, постиндустриального, информационного общества (Р.Арон, А.Турен, Д.Белл, О.Тоффлер и др.)
* Региональная (Восток – Запад)